説帖

卷二十二

浙江司 光緒九年

查例載刁徒直入衙門挾制官吏究追主使之人一體問罪俱發近邊充軍等語此案徐正潮因田地勘明成熟有收並未被水成災輒起意圖免漕糧主使戴阿珍入署喧吵逞刁挾制厥罪惟均自應將入署挾制與主使之犯一體擬軍方與例意相符該撫僅將徐正潮照例問擬軍罪聲稱戴阿珍係屬為從減等擬徒引斷殊未允協應即更正戴阿珍應與徐正潮均依刁徒直入衙門挾制官吏究追主使之人一

體問罪發近邊充軍例俱擬發近邊充軍餘如所咨
辦理仍令照例彙題並令飭緝逸犯陸阿二等務獲
究辦至文職應否免揭事隸吏部云云

陝西司　同治十二年

本部查捏造匿名揭帖告言人罪之案情罪綦嚴一經投遞或張貼即所告得實亦應按律擬以繯首與尋常控案應訊明是否虛誣及被誣之人曾否受拖累分別核辦者情事迥殊雖張帖與投遞情節稍覺有間而其為有心傾陷則彼此皆同檢查從前辦過成案凡係匿名訐告無論投遞張貼均係一例同科並不稍為寬貸況律例內既無分晰治罪明文尤不得強為區別致與例案不符今劉成安因被店東孫

登甲辭出輙聽從白禮起意捏造孫登甲等悖逆重
情商允書寫匿名傳帖誣陷洩忿殊屬險詐該犯業
經粘貼鎮署照壁即與投貼匿名文書告言人罪之
律相符該督於此等匿名傳帖誣告悖逆重案並不
詳核案情律意乃謂匿名傳帖僅止粘貼鎮署照壁
並未投之官司被誣之孫登甲等亦未受拖累遽將
劉成安牽引棍徒擾害軍罪上照為從減等擬徒引
斷殊未允協罪名出入攸關本部未便率覆應令該
督再行詳核律意並嚴拏逃犯白禮務獲嚴究明確

妥擬報部到日再議

人罪

浙江司 道光十八年

臣等查誣竊之案與疑竊之案罪名輕重不同司讞音自應究明是疑是誣分別按例定擬豈容稍涉含混致滋出入今俞兆阿毛一案據該撫現訊情節不過疑竊所拏來閒藏匿賍物如果屬實豈得遽科以誣竊捆縛嚇詐逼認之罪惟細核案情俞兆阿毛充當地保雖有巡查地方之責弟路亭係屬孔道往來行人中其口音不對者何可勝數豈能一一加以盤詰而鈔馬又係行人常用豈得遽疑為賊賍是其平

空妄指顯係預懷誣窃訛詐之心況江華山表弟王維政近在本城當俞兆阿毛盤詢之時江華山自必引以為証俞兆阿毛果係懷疑查問儘可同往質明何必于搜查釘馬之後復將其鎖帶赴縣且鎖鍊非地保應有之物無故攜帶鎖鍊濫行拘拏謂無嚇禁逼認情事誰其信之至馬泳身充捕役既知俞兆阿毛妄拏無故復知江華山被搜失物自應向俞兆阿毛究問明確送官懲辦何以袖手旁觀任其從容走避其為串通誣窃訛詐情事尤屬顯然該撫于串差

誣窃之案未經審出實情輒信其疑窃之供而人經
科以誣窃之罪案情既未確鑿引斷自難允協臣部
未便率覆應令該撫另行提犯研訊務得確情按律
照例妥擬具題到日再議

貴州司道光十九年

本部查趙陳氏之女係譚未林之妾該氏所告譚未林毆死伊女如果得實按夫毆妾致死律譚未林罪止滿徒如該氏身死本無可疑或先經官驗該氏復行控告亦祇應誣告人徒罪加等問擬滿流今該氏之女自縊譚未林並未通知該氏　明収殮輒向張丙戌等賄和匿報情節本有可疑且額顱既有傷痕並未經官相驗其是毆是縊本涉疑似非檢不明豈能憑譚未林一面之詞遽行定讞是其控州請檢為

女伸冤既非挾仇誣告亦非既檢復檢並無不合衡情酌斷自應免其置議方昭平允該撫輙稱將該氏照誣告人罪死未決律減等問擬總徒之處係屬錯誤應毋庸議餘均如所咨完結

安徽司 道光十九年

臣等查該犯夏勝榜與夏惟顯本係同族素相往來該犯帶同李三等至彼探望天晚借住夏惟顯應允留飯係屬人情之常並無不合迨夏惟顯之母不肯留宿該犯等始行走出旋即犯竊到官誣扳夏惟顯窩夥分贓其因夏惟顯之母不肯留住因而挾嫌誣扳情節顯然且該犯到官並未受刑一經查問落腳地方即將夏惟顯供指明係有心誣害謂為畏刑妄扳亦難憑信至弓兵王坤方慶經夏惟顯囑為速縛

夥賊既敢藉端詐索則屍弟夏惟先原控該弓兵等
教供誣扳必非無因檢查原揭原揭王坤一聞被控
隨即脫逃顯係情虛畏避且弓兵邱勝與王坤方慶
同爲此案原差當王坤等向夏惟顯詐贓之時獨云
邱勝並未在場安知非因王坤方慶均已病故飾詞狡
卸該巡檢馬琯竟將夏惟顯等傳案並不送縣輒即
刑訊逼認一併管押亦難保無受意勒索情事種種
疑竇自應細心研鞫務得致死確情分別擬抵以成
信讞乃該撫既將夏勝榜於誣竊釀命絞罪上量減

賊問擬復於該弓兵邱勝教供誣扳該廵檢馬琯章
授意勒索各重情概不嚴究祇將業已病故之王坤
等量減擬徒殊屬輕縱案情既未確鑿罪名攸関出
入臣部未便率覆應令該撫再行嚴訊明確按例妥
擬具題到日再議

直隸司道光十九年

本部覆查供揭詳核案情郝祥林如果素未習教衹欲向劉貴林誆騙銀錢因而忘認當劉貴林向其盤問教名及同教人姓名住趾自必隨口捏覆安能分門别類確有指名乃所稱教師孫清元妻與正法教匪孫維儉稍有派萬五門徒衆吳開元等分居别村異縣亦俱寔有其人準情而論難謂盡屬無因且劉貴林供稱郝祥林有能用紙人紙馬定於十九年八月起事之語郝祥林到案初供亦承認曾向告說追

解府提審時始稱並無是語前後供詞兩歧若係郝祥林改供隱飾則情虛已屬顯然若係劉貴邀功添砌則厥咎亦有應得自應即時質証明確分別究辦該督於此等重情並未研切根究徒以郝祥林業已病故將郝祥林依誣告人致死例量減擬流劉貴林等均毋庸議咨部完結案關習教謀逆情節既未確鑿辦理亦恐疎縱且係該督先經附片具

奏之案本部未便據咨率覆應令該督遴委賢員查訪明確據實奏明辦理相應咨覆該督可也

山東司道光二十五年

本部查誣良為竊之例重在有心誣竊若始終祇係疑賊即不得與有心誣竊者一例定斷又誣告人因而致死平人之例當就其所告之事是否全誣為斷倘所告數事內有一事得寔或係誣輕為重之類則死者既不得謂之平人似難槩依誣告平人並論至例稱平人者係專指與所控本案無涉者而言若被控之人雖係別案舊匪但與所控事無干涉即屬平人再如通行所云舊匪一項原謂曾經犯竊到官責

刺之犯至如前因犯竊未經到官責刺雖不得謂為舊匪第業經犯竊有據既非平人應即與舊匪同論若遇有此等誣竊致斃之案定案自應照例問擬秋審時再予衡情酌核今該犯張百義因曾經竊錋之張百花進伊舖内取火是夜即被竊錢物形跡可疑赴縣呈請查訊以致張百花恐分辯不清愁急自盡查已死張百花雖係竊匪惟既非張百義舖内行竊正賊張百義若因其形跡可疑誣告到官即屬因疑而誣仍與誣告平人無異應仍將張百義問擬絞候

若張百義呈內並未指為正賊不過因情形可疑呈請查訊是始終祇為疑賊起衅尚非有心誣告衡情定罪尚可於誣良為竊誣告到官致令自盡絞監候例上酌減一等問擬滿流至誣告平人之例並非誣竊正條未便援引酌減定擬惟張百義全案供招未據咨部僅據該撫畧舉大概咨請部示礙難懸定應令該撫作速詳情就例悉心妥擬並詳叙全案供招具報到日再行核辦可也

江西司 道光二十六年

本部詳核案情該犯喻新鶯因獲賊陳尤指攀已死喻高孫代窩竊賍帶同陳尤前往查問其窩賍一語雖出自陳尤之口惟該犯既向喻高孫尚無其事即應轉向陳尤追問乃陳尤在旁並無一言該犯又不令與死者質對輒將死者毆打細縛追搜無賍據猶復以藏匿他處為詞將其豬牛衣物抄搶一空是該犯明知陳尤之言不足憑信特藉此以為搜搶地步情節顯然若謂死者曾被另案賊犯誣扳窩竊該犯

因而致誤則案經訊明省釋事閱數年鄉里自所共知乃該犯於死者經縣省釋則諉為不知而於死者被控有案則藉為口實謂非有心附會誰信之且誣竊訛詐等項致釀人命之案均係伎倆於人向不准以自首減等承審之員並不詳核案情率以窩賍係出自賊人之口該犯復聞拿投首將該犯遞減問擬滿徒罪名出入甚鉅本部碍難率覆應另該撫另委賢員再行提集全案人證悉心研究務得確情妥擬具報到日再議可也

四川司 咸豐六年

本部詳覈案情已死陳洪年既因陳國林契約係伊與陳洪賓掌管必欲陳洪賓同來質訊當時即應與陳洪賓一同赴縣何至開單送審忽欲回家往邀情節已屬可疑如果尹濆沅並無向陳洪年詐贓別情僅止不許走動空言嚇唬陳洪年有何逼迫難堪必欲與尹濆沅拚命以致氣忿輕生謂非另有起釁別情殊難憑信且童玉吳玉均向陳國祚嚇詐得贓安知不更向陳洪年索詐乃當尹濆沅逼斃人命之時

一稱因病回家一稱開單送縣顯係捏詞狡避檢查
原洛陳洪年之子陳沅治報稱尹潰沅嚇逼斃命與
陳洪年胞姪陳國祚呈稱童玉等嚇詐得贜係屬同
日若使童玉等詐贜在先與尹潰沅並非一釁相因
何以事隔兩月陳國祚始行呈究難保非該三犯有
通同詐贜斃命情事至店主王西昌曾與童玉等過
付錢文其於尹潰沅向陳洪年嚇逼亦經在場何以
王西昌當時並無一言勸慰亦難保非串通差役需
索凌虐事後扶同捏飾承審官於此等蠹役詐贜釀

命重案延宕數載並未嚴切根究率據該犯等狡避
之詞謂童玉等詐贓而非斃命尹漬沉斃命而非詐
贓似此巧為開脫殊不足以成信讞本部礙難率覆
應令該督再行提犯嚴訊確情按例妥議到日再議

二十一

奉天司 同治五年

查例載誣告人致死三人以上者斬監候又謀殺人而誤殺其人之父母一家三命首犯照本例擬以斬梟各等語是誣告致死之與謀殺而誤殺案情各有不同即引斷不容牽混此案石城畛因李富久李富來弟兄向伊借錢未允走散復轉回伊家尋鬧輒以李富久等係屬馬賊搶去伊家錢票拒傷伊妹等情誣控經官兵帶同該犯往拏致官兵用鎗將李富久之母閔氏李富來之母王氏及伊胞兄李富桂轟傷

先後殞命該大臣將該犯照謀殺人而誤殺其人之
父母一家三命例擬斬立決梟示 臣等查該犯石城
畛誣告致死李富來等母兄一家三命較之誣告致
死三命而非一家者情節為重固未便僅依本律問
擬斬候致滋輕縱惟該犯究因誣告起衅並非謀殺
即不得舍本例而牽引謀殺誤殺之條至奉天馬賊
雖形同叛逆而該犯誣告李富來等僅稱搶刦錢粟
拒傷伊妹並未稱其有叛逆情事核與誣告叛逆者
亦異自應仍按本例酌量問擬石城畛合改依誣告

人而致死三命以上照故殺斬例於斬監候罪上請

旨即行正法該大臣奏稱云云

山東司 同治七年

查疑賊致斃人命分别問擬抵償之例係指所疑之人係亂竊等類賊犯而言誠以竊賊意在偷取財物並無害人之心即使稍緩須臾亦不至遽生他變若因此致斃人命雖核其起釁之故不得謂非事出有因迹其下手之時究難謂之勢不得已故有犯仍各按本律擬以抵償原係慎重人命之意如所擬者並非尋常亂竊等類而其下手之時又因恐被殺害倉猝抵禦所致自未便概照尋常疑賊斃命之案一體

問擬以致漫無區別此案王好因捻匪竄擾縣境舉
家避難獨留在家看守同治五年十月十六日二更
時王好聽聞莊衆聲喊出門看視遇見一賊被逐入
室王好用鎗將賊扎傷逃逸王欲乘間避匿適李遂
范與姜中魁路遇賊匪因見王好大門開放追蹤直
入内院並未揚聲王好黑暗中不能辨認恐前賊糾
夥報復情急勢迫用鎗亂扎致傷李遂范左腿左腳
腕身死該撫援照疑賊致斃人命仍照鬭殺定擬之
例將王好問擬絞監候等因具題 臣等查核案情該

犯王好因捦匪㨯攫獨自在家看守嗣於莊衆夜驚
倉皇禦抵之際甫將入屋一賊扎傷逃去適李遂范
闖入院內並未揚聲該朱看清面貌意謂係前賊糾
夥報復用搶將其扎斃在死者雖係無辜平人而該
犯以性命介在呼吸正屬情急勢迫之時誠恐稍一
遲延或至遽遭殘害是其患切剝膚寔有不暇審顧
之勢以致因疑誤行斃命此等案件例內雖無分別
治罪明文總在司獄者虛衷詳核原其廹切之急情
量科斷以期無枉無縱庶于情法兩得其平該撫拘

泥疑賊斃命之例將該犯照鬪殺本律擬抵殊不知
此等捻匪其擾害殺掠之慘較尋常竊盜奚啻十倍
即該犯驚惶失措之情較尋常疑竊之案又奚啻十
倍若不論情節輕重遽行一律科罪殊不足以昭平
允且 部未便率覆再該撫所稱莊衆聲喊該犯將一
賊扎傷及李遂范與姜中魁避賊走入該院內各情
檢查原揭只有該犯一人供詞其姜中魁及莊鄰人
等所供如何情形均未於揭內詳晰敘入且 部實難
懸擬應令該撫詳核案情另行妥擬並錄取全案人

等供詞具題到日再議

山東司 同治七年

查例載內外問刑衙門審辦案件鞫獄官詳別訊問務得輸服供詞毋得節引衆證明白即同獄成之律遽請定案其有實在刁健堅不承招者如該徒罪以上仍具衆證情狀奏請

定奪各等語此案馮義敬與生員李春芳等隣居無嫌李春芳李小山均充團團李長榮充當團勇幫同守禦嗣捻逆竄擾縣境闖入馮義敬莊內焚掠將馮義敬堂伯馮錫揚與團長徐淑汗殺害馮義敬並被擄去

迨李春芳等聞知集團往剿賊已遁去因賊勢猖獗
團丁無多未敢追擊馮義敬之父馮錫恒央人將馮
義敬贖回馮義敬因李春芳等充當團長並不擊賊
致被擄掠疑係李春芳等與賊通氣即以勾匪架贖
等詞由縣控府批縣傳訊嗣馮義敬分居伯叔馮錫
翰馮錫盛因從賊為匪經縣訪聞諭令李春芳等協
差緝拏未獲馮義敬由外貿易回歸途遇不識姓名
土匪攔截致被砍傷疑係李春芳等邀人截殺控經
臬司批縣審辦適府縣帶兵清查圩寨搜捕餘匪並

諭令李春芳等率領李春榮等幫捕將馮錫翰馮錫
威拏獲訊明隨同幅首王謹糾夥抗敵官兵迭次肆
出焚掠屬實就地正法嗣李春芳等途遇馮義敬斥
說不應屢次呈控致伊等屢受訟累並向辱罵彼此
口角爭吵馮義敬因此挾嫌起意誣告洩忿即控李
春芳等糾衆肆搶强歛民財賄求招安並將馮錫翰
等架去殺死各情查照歷控呈詞裝點情節進京赴
都察院呈控奏解回東督同委員提審馮義敬不服
質訊出言頂撞將其掌責馮義敬因被責不甘復控

造李春芳等將馮錫翰等屍骸支解及問官刑逼勒結各情因伊伯母馬氏在家病故控為自縊身死遣抱京控經都察院奏明解回審明解勘飭委藩司代勘相符錄供呈送原被分別發回省釋正擬具奏馮義敬又以延不訊究承審官強令具結等詞遣抱京控復提馮義敬至省飭委現署藩司文彬結訊飭令將承審官如何強令具結明白供指馮義敬俯首無詞惟堅稱所控均係寔情並非虛妄該撫以此案甫經前署藩司盧定勲提勘其所指各情均係誣告不

持衆供確鑿且亦自認不諱如果承審官强令具結何以馮義敬于代勘之時並不鳴冤還肯畫供乃于代勘以後復又遣抱赴京翻控妄冒任意狡展刁詐已極未使因其不肯輸服具結再提被告質審以遂其拖累之計應照原審供情將馮義敬依誣告人死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年等因具奏臣等查誣告人死罪之案情罪綦重一經審係虛誣即應按律反坐以懲刁詐然必須鞫問明白果係虛誣始行定擬罪名方招允當況案關控原告既不肯輸

服具結自未便遽行坐誣致失慎重刑章之義令馮義敬因被捻逆竄擾焚掠將伊堂伯馮錫揚等殺害並將伊擄去經伊父贖回因李春芳充當團長並不擊賊致被擄掠疑係通賊迨因伊伯叔馮錫翰等從賊為匪被獲正法誣告李春芳等殺斃並將屍身支解殘毀等情屢次遣抱赴京呈控固屬刁健惟該犯究未自認誣告即未便遽予反坐如謂該犯於藩司代勘之時業已畫供即為毫無冤抑何以復遣抱來京控訴如謂既經審屬虛誣該原告業已俯首無詞

又何以堅不輸服不肯具結核其前後情節誠恐原審尚有不實不盡且控關承審之員強令具結尤應詳細研鞫方足以折服其心豈得以先經藩司代勘時取有供詞遽置該犯此次翻供情節於不問殊不足以成信讞即謂案經屢次提勘實屬毫無疑義委係該原告刁健堅不承招亦應將所控確係虛誣之處逐層詳晰叙明取具衆證情狀奏請

定奪以昭慎重該撫僅以任意狡展希圖拖累等詞犯該犯以誣告之罪並未將衆供確鑿奏請

定奪之處聲明亦與定例不符臣部礙難率覆相應請
旨飭下該撫督同臬司再行提犯詳訊明確按例妥擬具
奏到日再行核覆再此案於四月十九日抄出到部
合併聲明所有臣等核議緣由理合恭摺具
奏請
旨

江蘇司同治九年

本部詳核此案情節渠印山係報捐候選縣丞並充當練董並非無知愚民可比其於應完錢粮何至抗不交納且所欠銀僅止二兩有零為數甚屬無幾何至不能設措甘受羈禁斥革即謂該犯被押外監不能出外措辦伊子渠鏡兒並未同押亦當設法代父完交此項何至計不出此竟為糾眾劫獄之舉殊屬不近情理該縣既訪係鮮由渠鏡兒因父抗欠錢粮監追起意乘縣試時劫獄毆官何以並不責令渠印

山將伊子交出嚴究懲辦任令逃逸赴京具控試思結夥數十人刼放獄囚此何等事該犯渠鏡兒又住近城關其若何聚衆若何聯謀該處附近居民何以竟無一人聞知赴縣禀首而渠鏡兒及被刼之王振賢等二十餘犯迄今數年之久終未弋獲一名難保非該縣於征收錢銀等項實係辦理不善以致激成事端即該原告所控該縣侵吞災費及因罰款將伊管押等情未必盡屬虛誣若如該撫所咨該縣雙斌修造炮台等項係向紳董借貸事屬因公並未侵吞

入已其將渠卬山管押外監實因抗欠錢銀所致是
渠卬山所控即屬虛誣該原告以部民牽列多款訐
告本管官自應按誣告加等反坐及蓦越赴京告重
事不實各律例嚴加懲辦庶刁徒知所警懼而訟風
可期漸戢該撫於此等重案並不澈底根究迨該原
告審虛之後又以事出有因尚非有心誣告仍復節
删律文僅照申訴不實杖罪上加等擬徒並聲明該
縣業已革職免議殊不足以成信讞案情既未確鑿
引斷亦欠允協本部未便率覆應令該撫再行提集

全案人証嚴訊確情妥議報部到日再議

山東司 同治十年

查審理京控之案如果訊係懷疑有因並非平空誣控原可酌量辦理不必盡行坐誣若核其情節顯係有心妄告即應按律嚴懲以儆刁健不得稍涉調停致涉遷就詳核此案情節該犯李茂林因與劉寒食等壓寶賭博輸欠錢文被伊妻楊氏查知埋怨致相爭吵楊氏用剪刀自將額顱劃傷該犯看見即將剪刀奪過楊氏泣稱被夫斥責難以為人不如自盡即于是夜投井身死復經該犯知覺喊同鄰人將屍撈起

報縣驗明屍傷既經該縣訊供通詳即屬案已確實該犯輒以劉寒食等毆搶斃命等情赴縣翻控嗣復添砌情節並牽涉劉才湖劉治孝等多人來京控告檢閱京控呈詞惟所稱劉治孝等將伊妻楊氏赤身拖出羣毆將斃後置諸井中淹斃一款為重如果所控得實被控之劉治孝即罪應擬抵今審係全虛自應照誣告人死罪未決律加等科斷該撫並不照律坐誣率沿近來積習以懷疑有因及添砌圖准等詞曲為開脫殊不知該犯之妻如果與劉寒食等爭鬧

自行劃傷後復投井身死該犯事前並未目睹事後誤聞傳言砌詞控告尚可謂之懷疑有因今該犯自與伊妻爭吵伊妻自行用刀劃傷之時該犯既經目睹伊妻聲稱不願為人不如自盡之語該犯亦係耳聞迨瞥見屍身喊人撈起該犯又經當場看明其事與劉寒食及劉治孝等毫無干涉所稱懷疑有因之處殊出情理之外如謂原呈內砌列各情未必盡屬無因自係原審情節尚有不寔不盡業經咨交該撫審辦即應澈底根究以成信讞乃查閱此次審結各

情與原審情節並無絲毫出入是該犯之挾嫌妄控已屬顯然該撫既將全案虛仍不照律辦誣僅以控出懷疑有因希圖了案非將跡涉調停且使誣告加等之律竟成虛設殊非核實辦公之道案關京控人命重情未便稍涉含混應令該撫再行提集全案人証嚴訊確情妥報部到日再議可也

湖廣司 同治十二年

除擅殺竊賊罪應擬絞之陳升階業已在監病故應與訊無凌虐之禁卒人等均毋庸議外查例載篡越赴京告重事不實並全誣十人以上者發邊遠充軍等語又乾隆七年臣部審辦徐天爵商同伊子七十兒造賣賭具一案將徐天爵依例擬軍七十兒係一家共犯已經罪坐其父應免置議旋據七十兒呈稱家有七十九歲祖母聞父充軍晝夜悲啼伊情願代父受罪乞留伊父養贍祖母等因經臣部查七十兒

以一介小人猶知孝父願代重罪情屬可憫但非律

文所有聲明請

旨定奪等因奏奉

諭旨大學士議奏欽此旋據大學士等奏稱查核此案情節

徐天爵之母年逾七十僅有一子聞其遣戍晝夜悲

啼七十兒既不忍傷祖母之心復不忍伊父獨罹罪

譴籲請身代伊父既復免於遠戍而祖母復得資其

養贍揆之情理似可准行但查康熙五十一年廂藍

旗人烏爾滾因伊父固爾哈緣事枷責充發有祖母

年九十歲別無侍養之人叩
閽請代充發俟祖母身故再議發遣奉
旨固爾哈克其枷責留養伊母俟伊母故後照例發遣欽遵
在案是既准留養以遂其私情仍又發遣以昭夫
國憲仰見
聖祖仁皇帝仁至義盡情法兼伸今徐天爵此案與烏爾滚
情事相同或將七十兒發遣徐天爵免罪或將徐天
爵暫停發遣俟伊母故後送部發遣應俟
諭旨遵行並請嗣後如有父子共犯罪按律坐父子願代者

酌其情罪輕重將代罪情由聲明奏請

定奪如子身本無罪及有罪而有侵損于人者並不得援引

為例等因具奏奉

旨依議徐天爵著照固爾哈之例暫停發遣欽此欽遵在案

此案已革捐納同知職銜陳體元因譚興云窃砍伊

屋後樹株喊同佃戶陳升階將其捕毆致斃並挾黃

星史等訟嫌捏以黃星史串買譚林苟將譚興云哄

醉謀斃賄囑屍妻譚廖氏捏伊裩斃等情由府赴司

呈控迨陳升階供出實情該犯希圖拖延起意京控

又恐覊押不能出名央令堂弟陳元作向父陳達美告知陳達美亦欲圖脫子罪囑用己名具呈該犯遂添揑黃星史等串學拷詐囑押莫釋㘓途刦搶扭押黑牢前後主唆詐賍並委員提解人証黃星史等伏莁攔搶換傷朦詳及賄串門丁唆匪寃咬都紳公稟均被把持棍党譚百福糾抄數千金繞燒房屋百餘間牽牛割苗欲將伊父子朦殺暨委員深坐衙署不收公呈故入人罪情情令陳元作作抱赴京呈控該撫聲稱所告均係重事被控二十餘人今皆審虛照

一家共犯之律應以陳達美坐罪惟陳達美在逃未
獲現據其子陳體元情願代父坐罪援照乾隆七年
徐天爵成案將子代父罪情由聲明奏請
定奪等語臣等查子代父罪律例並無明文誠以執法議
獄各從所犯科罪不得開代替之端因私情而致撓
國憲乾隆七年雖有據情奏請成案惟究因本犯親老
暫停發遣並未將其子代擬軍戍則凡與此案未符
者即不得率行援引致涉紛歧至一家共犯罪坐尊
長之律係指事非侵損者而言如挾嫌誣告多人希

圖洩忿以致拖斃無辜即與並非侵損于人不同向
係仍將起意誣控之人照例科罪並不獨坐尊長今該
犯陳體元所控黃星史串買譚林苟謀斃人命並詐
賍刦搶繞燒房屋等情既據該撫訊明均屬虛誣自
應將起意捏控之犯照例坐誣以懲刁健雖此次京
控係伊父陳達美出名第伊父亦係圖脫子罪起見
且挾嫌妄捏重情拖累多人始終均係該犯起意以
致被誣之譚林苟在保病斃即與侵損于人無異無
論伊父並未到案供明碍難懸擬即使所供屬實亦

與徐天爵案情輕重迥不相符衡情酌斷自應仍坐
該犯以誣告為首之罪既不能照一家共犯之律獨
坐尊長即未便援子代父罪之案率行聲請陳體元
應革去同知職銜合依驀越赴京告重事不實並全
誣十人以上者發邊遠充軍例擬發邊遠充軍事犯
到官在同治十一年正月初四日
恩旨以前係告重事不實全誣十人以上擬軍應不准援
減即行解配安置所有該撫援案聲請之處應無庸
議該撫奏稱陳達美云云等語查陳達美於伊子陳

體元挾嫌捏控被押迫伊子起意京控並不阻止復
囑用已名希冀圖脫子罪未便因誣控各節業已罪坐
其子邊免置議仍令飭緝獲日訊明另行核辦餘均
應如所奏辦理

四川司 光緒元年

臣等查此案先據前駐藏大臣恩麟以後藏糧務試用通判王來儀侵挪庫項盤剝防兵奏參革審續經查明該革員有私通外番結盟滋事等情奏請查辦並據前管西藏糧務候補同知康鴻銓在川稟揭王來儀勒索唐古忒銀兩與叛逆無異復據後藏都司薛尚品署前藏遊擊李鳴仕亦聯銜稟控王來儀各款現據該大臣查明原審供詞不符並據隨同會審之委員何炳曦稟請檢舉改正派員覆審實係都司

薛尚品署遊擊李鴻仕私撥兵丁張廷揚遽用非刑逼取王來儀通番叛逆衆供僉同委無串咬情事等語如果所訊屬實是薛尚品等始而擅用非刑私拷兵丁張廷揚逼令誣執王來儀私通外番及賄倖作會謀叛繼復禀控王來儀各款業閱誣告叛逆情罪重大自應研訊誣告之犯究竟是否挾嫌抑或另有起衅情節取具確切供詞詳叙勘語以憑按照律例定擬罪名乃檢查供招槩要正犯薛尚品等均未取供其所叙勘語前後殊多轇轕臣部無從懸揣定擬

惟據該大臣聲稱李鳴仕等於冒領軍餉案內經前
大臣承繼等奏參革職交四川督臣查追薛尚品等
亦係在案人証均應解川審辦是此案要犯既在川
省非質訊明確取具供詞不足以折服其心相應請
旨飭
下四川總督迅即提集全案卷宗人証再行覆審明
確按例定擬具奏以昭慎重而成信讞

陝西司 光緒六年

查例載疑賊致斃人命之案悉照謀故鬪殺各本律定擬又律載故殺者斬監候又証佐之人不言實情故行誣証致罪有出入者減罪人罪二等又斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案俞應鈞報捐光祿寺署正告假出京措資經伊犁將軍金順奏留軍營派管營務處駐紮瑪納斯汛才由軍功薦保記名提督委署瑪納斯協副將有統湘軍前西寧道劉錦棠派令旌善營馬隊守偹黑萬貴帶同回勇赴西

湖採買戰馬內回勇十八人投住瑪納斯南城纏回店內詢俞應鈞帶勇赴店查看盤問回勇答稱由營前來辦事俞應鈞詰其所辦何事有無照票回勇答稱伊等同行共二十三人現祇到十八人所帶印文照票在行走落後五人身邊尚未到店俞應鈞因前署綏來縣禁卒廚役謝斯茂及告假勇丁張啟春曾說起回勇內有馬三一名係賊目于小虎黨夥回寓後又適有瑪納斯民人馬奎赴俞應鈞寓所報稱伊同行四人騎馬三匹中途遇賊被賊鎗斃一名殺傷

一名行李馬匹全行搶去俞應鈞又疑店內回勇即係行劫馬夆之匪隨至副將署內向孔才告知情由約允同往查看俞應鈞又慮回勇驚覺逃避先帶兵赴店查點共祇十八人飭令各回勇赴副將衙門掛號一面囑孔才派隊預備伺應並傳知前署綏來縣知縣榮還亦往伺候孔才令所部後營在署站隊由營返署時榮還未到俞應鈞至署獨自將眾回勇傳進喝跪內二人稱未犯法不跪俞應鈞即以馬夆中途被搶之事向其詰問回勇內兩名不服出言頂撞

俞應鈞喝令捆縛回勇兩名將俞應鈞揪扭倒地經
所帶勇丁等攙起俞應鈞氣忿難遏喝令綁砍維時
閧營勇丁與街市閑棍人等一齊動手將此起回勇
合數毆砍斃命當時瑪納斯軍民仇回最深因官軍
捕殺行劫陝回見回混行毆殺黑萬貴後到正俞應
鈞喝砍回勇之際共為亂刀所斃孔才目覩情形未
及喝阻俞應鈞隨飭割下屍頭七顆示眾各屍身拋
棄水坑榮遷後到向俞應鈞詢及各人姓名並所犯
供詞俞應鈞答以未及向訊遂捏稱格殺行劫陝西

陣斬五名生擒三名捏造姓名具稟希圖邀功免過
其起獲銀兩馬匹衣物隱匿未報後慮日久敗露續
稟備案孔才素不識字於俞應鈞捏砌各情不甚明
晰即會銜具稟前據該督以俞應鈞係委辦營務職
官孔才係記名提督枉殺外營無辜多命所犯情節
重大請由部核議定罪經臣部查核案情未確奏明
駁令覆訊茲據該督逐層分晰聲敘奏奉
諭旨著臣部會同覆核定擬具奏臣等查已革候補光祿
寺署正俞應鈞管理營務處因向纏回店回勇盤問

來歷該回勇禀述由營前來辦事同行二十三人先
到十八人即丈照票在隨行落後五人身邊該革員
並不移查該營有無派勇辦事及札派回勇人數是
否相符迨該縣署廚役謝斯茂等報稱曾言此起回
勇内有馬三係賊目于小虎党夥該革員並不向該
營移明所派回勇有無馬三其人乃因民人馬奎禀
有中途被刼情事心疑該回勇等係屬行刼正賊傳
至副將署内並不俟原禀被刼之馬奎及謝斯茂等
傳案指証明確又不候地方官縈還到齊會同詳訊

遽行獨自詰問既未訊出姓名又未取具供詞復因
該回勇内二人不服頂撞並向揪扭輙喝令綁砍致
將回勇十八人立時砍斃查該回勇等迭據該督聲
覆係該管札派採買馬匹之人既無贓証指認自非
行刧正賊其不服揪扭尚非罪犯應死且僅止二人
揪扭足見此外均非有罪之人該革員因有馬夆被
刧一案輙疑該回勇等係屬賊回氣忿喝砍致斃十
八命其為疑賊逞忿故殺已無疑義自應按例問擬
已革光祿寺署正俞應鈞應照疑賊斃命悉照謀故

問殺各本律定擬例故殺者斬律擬斬監候秋後處
決孔才目覩俞應鈞喝令綁砍當時既不阻止事後
又不據實稟報輒聽從俞應鈞捏詞朦混會銜具稟
亦應比律問擬已革記名提督前署瑪納斯副將孔
才應比依証佐之人不言實情故行誣証致罪有出
入者減罪人罪二等律於俞應鈞斬罪上減二等擬
擬杖一百徒三年係職官應發往軍台効力贖罪再
該督奏稱前署綏來縣知縣蔡還棻已病故至一應
干証人等業已訊明應即概予省釋其俞應鈞起獲

雅善營回勇銀兩衣物已飭鎮迪道解交臬司衙門
傳雅善營員具領等語均應如所奏辦理再此摺係
刑部主稿合併聲明所有臣等會同覆核定擬緣由
理合恭摺具
奏請
旨

查審理疑賊案件必須其人形跡確有可疑方可按例定擬不得任聽案犯含混供詞將誣竊重犯遽照疑賊定讞致滋輕縱本部詳核案情該犯譚訓祥家被竊衣物僅稱報明團隣查捕並未據報官勘驗迨該犯等將唐安氏毆傷報驗後亦未取有生供僅憑該犯等一面供詞遽指唐安氏為窩竊罪人已難憑信惟究竟起有原贓尚與平空誣控有間若路過之職員胡勛胡萬勝兄弟與唐安氏所供竊賊何光斗

何天德二人有何干涉乃該犯譚訓祥等一經覿面即行盤問復因其口音不對言語舛錯即疑係何光斗等捉至家中追問何光斗等既據唐安氏稱說常在近處烟館其為附近可知胡勛等既非該處口音其為外來無疑以兩不相侔之人妄行捕捉謂係疑賊恐從來無此案情如果疑係何姓是時唐安氏現在伊家亦應令質認明白方免失誤乃因堅不承認竟喝令譚元星等毆打並强逼認為何姓寫立成約始終未向唐安氏詢及謂非有心誣窃其誰信之且

胡勛等衣物行李若果係屬失遺何至該犯譚訓祥賠錢給領跡其甘心賠償其為事前嚇詐財物到案藉口彌縫尤屬顯然況胡勛等係兄弟一家一被毆成廢一重至折傷較尋常毆打一人成傷之案其情形尤為兇惡該撫僅照疑賊例分別首從問擬殊非所以懲兇徒而安善良至譚訓祥一犯京控各節雖無誣可坐而刁狡異常所供年逾七十是否屬實仍應就繳還監照確查憑核以防捏飾譚元星一犯是否雙目成瞽亦應飭驗明確取具切結案情既多支

離引斷亦未允協應令再行提集犯証研鞫務得確
情按例妥擬報部到日再議可也

四川司 光緒七年

查審理誣告案件必須究出所誣確據方可照律坐誣若指證稍未確實又係控關差役詐贓被告未經到案致受拖累若遽行反坐原告似不足以服民心而戢衙蠹此案吳秀久呈控兇毆搶擄各節既據該署督訊明非事出有因即空言無據自應如該署督所咨辦理以省拖累惟所控差役徐進等詐贓一節係該犯坐罪之由本部詳加酌核徐進等所得錢文果係該犯送給飯錢四千則所失無幾何至心不甘

服來京呈称且既經控作搕欵乃到案忽甘認為自顧送給此等供詞殊難憑信如謂差役楊彬亦供係飯食錢文不知楊彬與徐進同係索詐之人其狡供自不待言又何足取以為證即使實係送給亦與原呈內所列何久安強砍杉樹七株約植三百餘金並冉劉氏僞造當約價錢一百一十千等欵同係事出有因何以彼不反坐而此獨反坐耶若謂此欵列有田易宗過付故據以科罪彼原呈所控楊彬兩次計錢八十五千紅契一張價值九十千較徐進疊搕為

更多亦列有張如南吳永勝過付又何以歸之空言
無據獨以徐進為最多耶總之錢債田土轇轕之案
民間最易興訟差役亦最易勒詐全在州縣官速為
清理訟端自息案由何久安強砍該犯樹株致肇衅
端其横霸無理已極若非中有差役勾串何以該犯
控州至今四年之久案未訊結則該犯之心不甘服
亦屬情所必至如悪其赴京越控按律治以越訴之
罪已足蔽辜乃以差役所得之錢謂係該犯送給該
犯所告之欵指為捏詞坐誣殊不足以昭情法之平

誣告

況徐進既喚案遠出並未到案聽審過付田易宗亦
查無其人供詞則此層明係空言無據既以楊彬得
受飯錢而論謂之事出有因亦無不可又何必勉强
文致反坐原告一流罪俾良民訴冤者從此吞聲蠹
役詐贓者愈無所忌即罪名出入攸關本部未便率
覆再查楊彬等事犯在光緒元年正月二十日
大赦
以前所得杖罪應予援免該署督所稱折責之處亦
屬錯誤應令該署督令行按律妥擬作速報部可也

本部查誣告之律治罪綦嚴誠以原告逞刁揑詞誣陷雖事經辯明而被告已受拖累故加等反坐以示懲警若被告並未到案豈可遽行反坐原告以致漫無區别此案吳秀玖因何久安强砍樹株控州四年之久案未訊結始來京控訴該犯所控各節雖不無添砌而該州延擱民事差役得受賍錢業已得寔其情不無可原本部是以駁令另行妥擬茲據該督仍照原擬咨部查原咨稱差役徐進等所得賍錢四千

係吳秀玫等自願送給此次又稱係徐進等索詐原咨稱過付田易宗查無其人此次又稱傳齊過付田易宗質明不特前後自相矛盾而原審之未究出寔情則已畢露案已拖累日久本部未便再行駁審第就該督原辦而論吳秀玫以所控徐進一百二十四千為最多而徐進當時並未到案亦與尋常被証受累者有間此次咨內雖有徐進供詞已在本部駁審以後自應按律酌減問擬吳秀玫除越訴輕罪不議外應於誣輕為重至死罪未決杖一百流三千里律

上酌減一等擬杖一百徒三年事犯到官在光緒七

年五月十四日

恩詔以前所得徒罪應准減為杖一百折責發落餘如所

咨辦理相應咨覆該督並知照提督衙門可也

本部查囚已招伏親屬妄訴之律係指欲脫囚罪者而言蓋妄訴不過捏詞辯理希脫其所親之罪非誣告陷害人者可比故罪止杖一百若囚已脫逃其親屬受逃囚主令出名誣告多人即不得以囚已招伏親屬妄訴論況雇工非親屬可比頂名亦非自行出名可比豈得遽就援引今柴孝林係在逃斬犯朱履垣家雇工聽從朱履垣頂名赴京翻控並捏砌李清間等糾聚哥老會匪多人搶劫重情如果屬實李清

間等即罪應論死今審係全虛自應按律反坐若謂係聽從朱履垣主使希圖脫罪起見不知朱履垣早經脫逃迄未到案亦無庸該犯代為捏訴逞其譸張為幻名為圖脫主罪實則陷人重辟殊屬刁惡異常若非得有重賄即係另有別情該督於京控解回既未督飭緝獲正兇亦未向該犯究出實情遲至數年之久始行草率完結殊不足以成信讞案情既未確鑿引斷亦未允協罪名出入攸關本部礙難率覆應令該督再行提犯嚴鞫並嚴拏逃犯朱履垣務獲質

訊明確妥擬報部到日再議可也

本部查于得水如果因另票番役吳廣風聞拐犯王洛四在劉青和店內隱匿聽從往拏既已帶有眼線何不先令往探確實而夥役王富順于富順于廣發預投該店作探何以未向劉青和查問拐犯下落迨聞係孫起明等已到開門出迎之際何查問不將王洛四有無隱匿詳細向告獨將劉青和指稱掌櫃而孫起明闖入店內亦不問王洛四果否隱匿輒先放鎗威嚇一經指認掌櫃即揪住喝令捆縛並因喊救

遂即刀槍齊施將趕護之劉青山劉青春及宿店之
李鳳彩均砍戳致傷可見意在贜而不在拐犯檢閱
原咨據聲稱該處並無吉林雙城堡總管衙門咨緝
文件番役吳廣等並未赴廳掛號查訊于得水亦無
簽票隨身復城堡移文僅敘述番役兵吳廣等禀詞
並未將該犯等緝犯緣由奉票日期差役名數聲敘
晰其為該番役等藉等匪為名越境强刦到案後狡
供避就已無疑義且吳廣等四人甫經解部到即行
潛逃無踪情節尤屬顯然承審之員於此等番役滋

事重案並不詳細研鞫僅據含混供詞草率完結殊不足以成信讞案情即涉支離罪名出入攸關本部碍難率覆應令該將軍再行提集現犯嚴鞫務得確情妥擬報部到日再議可也

湖廣司 光緒八年

本部詳核案情該犯嚴朝瓏所控彭嶽恃衿姦拐抄焚拷逼各情有一得實彭嶽即罪干軍戍今審係虛誣即應按律反坐該撫乃謂均係無據空言無憑律以反坐之罪僅將該犯擬杖完結檢查原呈所控各節均指實見証並列有年月尚得謂之無據乎如謂彭嶽向該犯索帳伊妻張氏款待殷勤嗣後又在彭嶽村內幫工形迹實有可疑即當從此根究務使水落石出又不當以懷疑妄控含混了結致使案情有

不費不盡況張氏款待彭獄並非一次該犯於彭獄
在伊家討帳之時亦無別慮乃因事後張氏在彭獄
村內幫工始疑有姦核其情節若非以先縱姦布圖
縱債即係因彭獄將伊田抵欠藉姦訛詐且該犯如
果控出懷疑則當直列己名具呈何以又捎將伊胞
伯嚴世印列為原告又央伊胞兄嚴朝楚作抱嚴朝
楚因病不行伊復頂名赴京呈控顯係懼干審虛坐
誣預為狡卸地步似此種種刁狡仍不從嚴懲辦則
誣告反坐之律詎非成為虛設再查該省京控之案

層見迭出其中審實治罪者固十無二三而以空言無據懷疑有因遂就完結者則十居八九總緣州縣官於閭閻詞訟不肯認真辦理非遲延即偏袒及至釀成京控欲治原告以罪又恐其心不服復致京控祇得以擬杖調停結案從此刁狡之徒肆其鴟張為幻之計藉細小微嫌捏砌重大事件勝則可以服人負亦無損於己京控之多未必不由於此如果一經審虛即予坐誣則非冤在罔抑斷不敢以身試法此風或可稍息案關京控虛實均應澈底根究未便稍

涉含混應令該撫再行研訊確情按律妥擬報部到

日再議可也

湖廣司 光緒八年

本部查毛盛萬牽控陳錦春姊移伊堂姪毛奎遠盜葬屍棺業經伊堂兄毛盛松控告得實將陳錦春擬杖斷結即係無罪之人事隔三年之久豈得牽扭已結之案謂為控告得實該犯現控各情應以指告陳錦春碎損屍骸為重如果屬實陳錦春罪應擬流今審係虛誣自應照律反坐以全誣論該撫複援已結之案聲稱以杖誣流將該犯以誣輕為重律折杖發洛剌罪收贖引斷殊未允協再查該省京控之案每

年總不下數十起全在督飭承審各員實究虛坐認真辦理此風或可少息若以例應坐誣之案仍復曲為開脫遷就完結京控之多未必不由於此本部礙難率覆應令該撫再行詳核案情例意妥擬報部到日再議

江西司 光緒八年

本部查此案先據溫敷陳於光緒五年間以族人溫運行等九名糾衆攔途搶奪等情呈控到州業經該州韓懿章將夥犯溫懙茌一名拏獲並起出贓物卽可澈底根究何以一經武舉黃剛烈具保調醫卽將溫懙茌交出殊出情理之外黃剛烈係案外無干之人竟敢出頭到官具稟保犯若非倚衿興官交結卽係受人囑託賄求情節顯而易見嗣溫懙茌在保脫逃後又以截殺溫敷陳等詞揚言空嚇溫敷陳復行誣告

控拘該州正可責令黃剛烈交人何以任聽遠颺致
黃剛烈得以置身事外其辦理之不能認真更可概
見迨至釀成京控咨回委審尤應提集兩造人証質
訊明確迅速擬結查溫敷陳所控各情以溫運行等
串匪樹黨結盟為重如果屬實則溫運行等罪干重
謔豈僅搶奪財物所能蔽辜若審係虛揑即應將溫
敷陳照誣輕為重按律反坐乃延擱二年之久於案
內一一重情並未切實究辦直至溫運行等五名先
後在押在保病故始將溫運行等僅照恐嚇取財律

科斷並聲明溫敷陳係懷疑妄控分別擬杖化大為
小遷就完結殊非核實辦公之道至該州候選教諭
曾穆與此案絕不相涉溫敷陳因與溫良炇錢店貿
易往來未經結帳託曾穆就近代為清結曾穆並非
經手之人儘可回覆不管何以聽其所使如因為好
起見已將欠款帳目算清不妨俟溫敷陳回歸令溫
良炇面交何必定將錢票三百千並洋銀一百元收
執在手毫不避嫌亦非情理所有追經溫敷陳催取
票銀曾穆掯不交出且提及訟事勸令溫敷陳從寬

聽中調處了事等語其為平日與該州勾結往來因
溫數陳家道殷實從中說合納賄已屬顯然似此衣
冠敗類卑鄙無恥自應按例從重問擬方足以昭懲
創乃該撫僅將曹穆照不應重律擬杖遇
敕援
免並免納贖殊不足以成信讞應令該撫再行嚴訊
確情按例妥擬報部到日再議再查此案被控之溫
運行等雖已先後病故祇得從寬免議惟承審官任
意遲延致拖累案犯病斃多名亦屬有干例議仍應
令該撫將委署各員查取職名暨原審官韓懿章一

併文部議處以示警惕並嚴緝逸犯溫懊茬等務獲
究辦可也

四川司 光緒八年

本部詳核案情熊彩亭如實係自行失火其罪亦甚微小該犯既慣於唆訟斷不肯因避輕罪捏情妄報自取重咎熊彩亭係屬園首時常帮縛匪徒賊人挾嫌放火搶刦本屬情理所有况當場拏獲之賊犯羅老么其落膝初供已自認聽從王蠻焚刦不諱何以一經差役向負等稟稱並無王蠻其人羅老么亦隨即改供其為教令翻異已可概見該縣並不從此根究反將熊彩亭責革辦理殊屬顢頇及至案懸三年

之久熊彩亭工控六次該上司並未親提均經批縣
比解該縣始終以向貞查無王鑾其人一語定為確
據亦並未另選幹捕嚴拏若非通勒事主濟盜為窃
即係明知差役養賊事後迴護熊彩亭京控呈詞稱
王鑾係向貞妻弟及向貞倚勢舞弊各節恐未必盡
屬子虛妾審各員於案內緊要情節並未提訊明確
第訪聞熊彩亭有代王全興劉崇和寫呈之事遂極
力搜求得其底稿既豫咨稱王全興之被竊劉崇和
之失火皆係實有其事則該犯之代作呈詞與尋常

唆訟迥不相侔且並未誣指有人亦無播弄嚇詐情事即董子淳徒亦無不可乃比附積慣訟棍之例將該犯問擬城旦而於該犯所控王鑾係向員妻弟終未訊及其餘書差段詳王等十二名則均稱誤公斥革不知去向含糊了結是於被告則曲為開脫於原告則嚴加懲創似此辦理詞訟或足箝制民口殊不足以折服其心竊恐禁絕過抑太甚京控之案從此愈多且使不法衙蠹得大肆其包庇賊匪之術盜風亦將日熾奏聞差役緝盜殃民本部礙難率覆應

今該督另行研訊明確妥擬報部到日再議可也

四川司 光緒八年

本部查唐德芳係經管社谷首事繆經綸借去社內
谷石因唐德芳索討口角挾嫌捏詞誣控已屬刁惡
複因續管社谷之曹子成失去會中帳簿數本繆經
綸入藉端向唐德芳訛詐鄭天義亦從旁聳勸致唐
德芳畏懼始出銀六十五兩錢二百二十千文給繆
經綸收用該縣既已審明將原贓向繆經綸追出不
特未辦繆經綸訛詐之罪並將唐德芳銀錢捐入城
隍廟充為焚獻公用結案原辦屬實謬妄糊塗唐德

刑律訴訟 誣告

芳復屢次上控均未親提因鄧天義延不到案懸擱至三年之久及至唐德芳京控發回又不即時提訊後拖延兩月有餘繆經綸於未到案之先已經病故嗣唐德芳亦在保病斃始將繆經綸照恐嚇取財律計贓問擬流罪是被告事外悠游負徒虛罪於死後而原告始終拖累業受實禍於生前迨唐德芳初次控告即認真研究明確按例懲辦何至釀成京控拖斃原告該縣含糊辦理實難辭咎再鄧天義始而幫同繆經綸向唐德芳恐嚇繼而延不到案致唐德芳

京控迭其前後情形實屬與繆經綸串通訛詐現既
將繆經綸以恐嚇取財定罪則鄧天義即應照爲從
科斷如謂鄧天義係唐德芳約往理論未便以爲從
論殊不思唐德芳畏懼出錢實因鄧天義從旁勸令
所致且如果係唐德芳約往亦斷無向彼造助詞之
理明係因唐德芳等均已病故無可質証事後飾詞
狡卸承審之員並不詳細查核率將鄧天義擬以不
應重杖殊屬輕縱案關京控遷延餘犯罪名出入本
部碍難率覆應令該督詳核案情另行妥擬報部到

日再議可也

奉天司 光緒九年

查審理誣告致死之案必須嚴究確情按例定擬況案關捏控尊長並有句串營弁搶掠情事尤應澈底根究以成信讞不得任憑狡避含混之詞遽行咨請部示致涉開脫此案于得年於同治八年二月間因胞姪于東保等項小功堂兄于得豐索欠被于得豐等用刀砍傷于得年赴州呈控詎于得豐堂弟于得修亦以于得年窩匪設賭等情捏控經人調處息訟由此互相挾嫌至九月二十六日于得年之子于東

刑律訴訟

誣告

拦赶車拉草路經于得豐園邊被其斥駡于得年忿
恨起意報復即赴金州皮口緝捕營以于得豐家窩
藏盜匪開設賭局等情捏控經該營總劉鴻基派委
驍騎校宜春帶兵三十名往捕于十月初八日行抵
該村于得年同竹于東花于東善將官兵領至于得
豐門外關屋内喧嚷宜春稱有賭局喝令衆兵搜捕
適于得豐手持順刀出屋喝問向前抵敵于得年父
子閃在隊内致被旗兵得凱得威分用扎槍順刀火
槍先後將于得豐戳砍放傷殞命維時衆兵入室搜

夥妻無賭具衆勢搶取衣飾宜春復將于得信等拉至行營刑拷逼認窩匪聚賭供詞于得信等未招嗣屍兄于得振赴州呈報經該州驗明屍傷劉鴻基聞知浼人向于得振調處情願包賠原贓給錢埋葬囑其勿追官兵今供于得年父子殺傷人命搜搶財物于得振未允劉鴻基即揑添拒敵鎗刀栽出寶盒帳单將于得年等送州供悉前情該侍郎以于得年係于得豐堂弟服屬小功該犯挾嫌誣告于得豐窩盜聚賭僅止空言並無確據以致往捕旗兵得凱得盛

將其致斃遍查律例內並無小功卑幼誣告尊長所
誣情事係空言無據作何加等治罪專條亦未辦過
似此成案第于得豐雖係被捕拏官兵得凱等戳砍
校傷身死究由該犯誣控所致可否將于得年比照
誣告人因而致死被誣之人委係平人例擬絞監候
抑或照誣告人死罪未決律擬流加徒之處咨部示
覆遵辦佐領劉鴻基驍騎校宜春俱在防堵行營各
充統帶營長率據于得年一面揑詞妄告不察虛寔
遽准派兵往捕致釀人命並復栽賍揑賭咎有應得

惟該員等業經據報均各病故庸毋庸議逸犯旗兵得凱等飭緝務獲另結等因咨部　本部詳核案情該犯于得年挾小功堂兄于得豐訟嫌懷忿起意報復不赴該管地方官控理輒以于得豐家窩藏盜匪開設賭局等情越境至金州皮口緝捕營捏控該營事隸金州副都統管轄係專為防堵行營而設即使果有緝捕盜賊之事亦應由該管上司札委斷無擅理民詞私行帶兵緝拏之理乃該營佐領劉鴻基率聽于得年捏詞妄告遽行派委驍騎校宜春帶領兵

丁多名跟隨于得年父子指引往捕于得豐既經走
出喝問該官兵等不難擒捕何以並無一言回答任
令兵丁得凱等分用槍刀並施放火鎗將于得豐立
時戳砍放傷身死是何居心迨衆兵入室搜翻查無
賭具復縱令兵丁東勢搶掠衣飾似此無辜平民殘
遭殺害情形寔堪髮指其為勾串該營官兵藉緝捕
為由預謀殺害搶掠圖洩私忿已可概見此等誣良
為盜殺斃功脤尊長重案該地方官何以不將該營
官劉鴻基等私行帶兵釀命搶掠各情即行稟詳如

果當時嚴行責令該弁將下手殺人搶掠之兵丁得凱等交出提同于得年究訊何難水落石出俾免從早正典刑以伸死者冤抑乃該管上司漫無覺察任令所屬因循顢頇壓擱不辦延宕至十餘年之久殺人重犯遠颺既不督催嚴緝直至該營官等俱已病故仍不將案情詳訊明確率聽狡避含混供詞遽行咨請部示殊非慎重刑章之道本部礙難懸斷應令該侍郎再行提集犯證並嚴拏逃犯得凱等務獲研鞫確情妥擬報部到日再議可也

廣西司 光緒九年

查審理誣告平人致令押斃之案總須研究確情按例科斷方成信讞况案關差役妄拏無辜尤不應曲為脫致滋輕縱本部查韋覃氏被毆身死後屍夫韋成玉控告到縣似此人命重案該縣周蕃並未親自詣驗任令吏仵填格已屬大干禁令票差該犯黄明緝兇延至數月豈能毫無端倪黄明路遇覃扶保央懇代為訪查不允即以形迹可疑捉住送官韋覃氏既有被人強姦殺死情形覃扶保係韋覃氏母家至

親骨肉黃明又與覃扶保素識不應妄疑至此其為
誣陷情已顯然覃扶保到案極口呼冤該縣即應查
傳案內人證詳細研鞫自必早得實情乃並不催緝
正犯亦不認真推究徒將覃扶保羈禁五月之久以
致在押瘐斃該縣種種昏憒顢頇寔出情理之外若
非屍父覃持齋訪明伊姪女韋覃氏係被韋羅氏
毆斃等情迭控提府審辦幾至正兇漏網死者含冤
而妄拏之差役黃明仍得安然無事尚復成何事體
若不嚴行懲辦何以警衙蠹而伸民冤該撫既稱妄

拏送官與誣告到官情事相同將黃明比照誣告人將案外之人拖累拷禁致死例擬絞復以該役係奉票緝兇其拏送出於懷疑與平空妄拏有心誣陷者有間將該犯量減擬流該犯以差役倚勢妄拏拖斃無辜較尋常誣告情節尤重即應按例擬抵未便曲為寬解再查原咨並未將韋覃氏年歲及覃扶保與韋覃氏係何服制叙明已屬疏漏且向例命案由死罪減等例應專本具題况該縣革職之時案由曾經入奏今審明定案該撫率行咨部完結尤屬錯誤罪

名岀入攸關本部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫確情詳核例案妥擬具題到日再議可也

奉天司 光緒十年

查審理人命重案必須研鞫致死確情按律懲辦況案關差役斃命尤不得稍事顢頇致滋輕縱此案差役胡才奉票拘傳趙有志控案內之被告畢廣得及原告之子趙才先到畢廣得家住宿次日往傳趙才適趙才外出未遇向鄰人高珍探問下落高珍不服詢問胡才向高珍揪扭拉到前屋推在車上聲言帶官責辦行走數步見其氣色不好復從車上拉下倒地致令高珍痰壅氣絕身死該將軍將胡才依例量

減擬流等因咨部　本部詳核案情該犯胡才奉票所傳係原告之子初非別項人犯不易拘喚者可比乃因外出未遇輒向毫無干涉之高珍根究下落復因高珍不服盤詰遽欲帶官責辦其為藉端索詐已屬顯然且以近七老人先將其揪扭出屋推在車上又從車上拉至地下倒地移時殞命迹其任意欺凌情節甚為兇惡檢查原咨屍格高珍屍身有腦後血癊穀道糞污情形且於晌午時被拉倒地至未刻即行身死是高珍死由推跌毫無疑義在尋常鬪毆案

内亦應按律擬抵況以蠹役妄拏無辜致斃人命豈
得稍從寬減乃該將軍率以並無索詐重情將胡才
於蠹役索詐斃命絞決例上量減擬流殊屬輕縱案
情既未確實罪名生死出入攸關本部礙難率覆應
令該將軍再行提犯研究寔情按律妥擬報部到日
再議

河南司 光緒十年

該侍郎奏稱盛鴻喜云云等語經臣部查核盛鴻喜首告郭振青及蘇添爵等謀叛等情如果所控虛誣應按誣告叛逆例分別已決未決問擬斬決斬候與誣告人死罪未決不同今於斬監候罪上量減擬流臣部檢查歷來成案並無似此辦法至郭振青送向盛鴻喜告說鄉間有吃齋人恐致鬧事係屬寔情其被誣盛鴻喜首告係被誣之人律不坐罪原奏將該犯於盛鴻喜流罪上減一等擬徒亦未允協當即片行

刑律斷獄

誣告

該侍郎將原審定在情形並因何定擬之處詳細聲覆去後茲據該侍郎覆稱盛鴻喜首告郭振青等謀叛當日再三研鞫實係聞郭振青等妄言懷疑出首委非挾仇質之郭振青亦供稱實向盛鴻喜說過吃齋入教要鬧事等語是盛鴻喜之首告本非無因且所控多係教党與平空捏造情節誣告平人叛逆者迥不相同即捏寫之請帖亦未書明叛逆字樣若遽擬以斬首殊覺情輕法重況南汝一帶民情強悍習教之人甚衆難保不別滋事端全賴有人舉發

地方官易於查拏若審明情節稍虛即坐原告以死罪恐以後無敢首告之人轉致養癰貽患是以將盛鴻喜酌照於誣告叛逆未決罪上減等擬流至郭振青一犯迭次向盛鴻喜述說吃齋人勾結混家子將要鬧事查吃齋人多尚屬實在情形而勾結混家子鬧事等語則毫無確據是盛鴻喜之誤控全由該犯迭次妄言所致及到省翻供後又揑造與盛鴻喜有仇肆行抵賴堅不吐實情尤狡詐故即於盛鴻喜罪上減等擬徒等因咨覆到部係屬酌量情形科斷可

西將盛鴻善減等擬流郭振青於流罪上減等擬徒
之處恭候
欽定
餘如所奏辦理光緒十年十二月二十五日奉
旨盛鴻僖著照擬減流郭振青著照擬減徒餘依議欽此

河南司光緒十一年

查審理京控案件必須情罪允協供詞輸服方足以成信讞而杜訟端不得迴護原審任意偏斷致滋枉縱此案劉耀先因伊分居胞弟劉宋先偷竊郭田氏家衣服驢頭又霸佔秦二章庄房並吞使劉郭保房價郭田氏控縣差拏逃逸秦二章等尋找劉耀先不依嗣劉宋先回家劉耀先訓斥劉宋先不服向劉耀先揪扭經紀安詳勸散劉耀先因其既不務正日後恐致受累起意捆拏送縣邀同族鄰劉九長劉隨保

劉秋保將其手足捆縛劉宋先在地滾罵並稱以後定將劉耀先肢體傷殘劉耀先氣忿即用小刀穵傷劉宋先兩眼珠其時街鄰人等聞聲往看致劉宋先家衣被糧米均被失少劉宋先之妻劉馬氏具控劉耀先與秦二章郭之貞劉聚山劉郭保等亦即到縣呈首驗傷訊明劉耀先係劉宋先期親尊長依理訓責致傷卑幼成篤例得勿論劉宋先所失衣糧不知被何人竊取無從追究斷令劉耀先幫給錢九千文秦二章庄房與劉郭保房價並令劉宋先分別退還

各具結完案劉宋先歷次翻控以劉耀先之子劉秀
然主唆率同其弟劉更仔將伊兩目究瞎並挾郭之
貞等在縣首告之嫌添砌情節由府赴省具控因未
准提又以前情遣子劉玉山進京在步軍統領衙門
呈控咨回訊悉前情劉宋先畀常狡展堅以兩目係
被劉秀然剜瞎提訊劉秀然據供當時實因做工外
出並未在場劉耀先始終承認委無挾嫌别情劉耀
先仍照縣斷勿論等因咨行到部本部詳核案情劉
玉山所控各節當以劉宋先兩眼成篤是否係被劉秀

然劉吏仔所它抑係被劉耀先所它爲緊要關鍵名
分之尊卑各異即罪名之輕重懸殊毫釐千里所失
匪輕檢查原咨劉宋先兩眼被劉耀先它瞎僅係
劉耀先一面之詞劉秀然劉吏仔或託爲出外傭工
或委爲幼小不知其飾詞推卸已可概見劉耀先既
供有族鄰劉九長劉隨保劉秋保在場帮捆足此三
人即係案中要證何以並未提到一人質證明確竟
偏信劉耀先父子一造供詞遽行斷結自不足以折
服劉宋先之心無怪乎劉宋先之狡執也且即就現

定案情而論劉宋先果有為匪實跡劉櫂先自當依理訓責何至下此毒手竟將兩目戳瞎致成殘篤難保無挾嫌情事即使並非挾嫌其為非理故殘已無疑義乃該縣原斷竟援依理訓責邂逅致成篤疾之條予以勿論又並不照例斷給財產一半以資養贍已屬錯悞況郭田氏家被竊一案是此案起衅根由該縣結案時於秦二章等房價則令其退還至劉宋先是否果有偷竊情事則畧而弗論亦涉含糊迨至釀成京控重案委審各員既不細核案情詳叅例文

又不能取原告輸服供詞輙以縣斷並無不協仍照原業科斷率行完結殊非核實辦公之道供情既不符合引斷亦未允協本部碍難率覆應令該撫提集人證研訊確情按例妥擬到日再議可也

陝西司 光緒十二年

查例載蠹役詐賍十兩以上發近邊充軍又律載誣告充軍者照所誣地里遠近抵充軍役又例載徒罪未滿年限私自逃回妄行控訴者視其應得誣告本律例與脱逃應行加等之罪相比從其重者論仍照原例再加一等各等語此案已革差役白亮即白殿臣先因挾嫌向王福訛詐鬬禁毆打逼寫欠銀字據犯案審照棍徒量減例擬徒配逃來京光緒六年七月間復以差役李順刑書王惠泉等索詐銀兩等情

赦減

具控送部經本部解交該府尹就近審訊嗣據該府尹將該犯依申訴不實律擬杖援免並聲請留養復經本部以該犯係革役犯案擬徒配逃復挾嫌誣告吏役亟應加等治罪以懲刁健且原案既不准留養不得因脫逃滋事復行查辦駁令再行研鞫妥擬報部等因在案茲據該府尹咨稱遵駁覆訊白亮始猶狡執迨要證馬三投案質訊該犯俯首無辭並供稱配逃後因李順接充縣役時曾租伊房屋傢具先後找向借錢八百吊李順即由按月

房租內扣除心已不甘復因李順暨刑書王惠泉不肯遮掩逃走一時氣忿控詞誣控李順等委無向伊詐賍馬三等亦無過付銀錢情事聲稱該犯與李順均係差役因租房通融銀錢起衅控出有因與寔在誣告有間應酌照不應重律杖八十仍按徒限內而逃律罪止杖一百發原配充徒該犯恭逢光緒七年五月十四日

恩詔暨十一年正月初四日

恩旨應准免其逃罪仍發原配從新拘役咨部核覆等因

本部查誣告之案情罪綦重一經審虛即應反坐不得率以控出有因等詞曲為開脫今白亮以革役犯案擬徒配逃後復挾嫌誣告差役李順刑書王惠泉等索詐銀兩如所告得實李順等應照蠧役詐贓十兩以上例發近邊充軍今訊係虛誣自應按律反坐乃延案至六年之久並不認真辦理輒以該犯向李順通融銀錢控出有因與寔在誣告有間將該犯酌照不應重律擬杖從重照逃徒仍發原配未免輕縱如再駁令另擬徒致遷延時日應將白亮即白殿臣

改依誣告充軍者照所誣地里遠近抵充軍役律於
誣告李順等蠹役詐贓十兩以上發近邊充軍例抵
充軍役仍照徒限未滿私自逃回妄行控訴照誣告
本例加一等發邊遠充軍事犯在光緒七年五月十
四日
恩詔並十一年正月初四日
恩旨以前原犯棍徒量減逃後復挾嫌誣告情節較重不
准援減應令該府尹即將該犯咨行兵部定地發配
至配杖一百折責安置餘如所咨辦理相應劄覆順

天府府尹可也

陝西司 光緒十三年

謹

奏為遵

旨議奏事光緒十三年六月十二日軍機處交出本日軍機大臣面奉

諭旨御史文郁奏刑官審辦誣告坐罪輕請飭恪遵成

憲從重定擬一摺著刑部議奏欽此臣等遵查該御史原奏内稱竊惟人心之險詐為意料所不及每有狡黠之徒覬覦殷實之家揑造謊詞希圖擾害稍有不

遂即籍事誣扳株連拖累以洩其忿問刑者允宜面
面追求明察其奸即重治其罪以安善良恭讀乾隆
六年五月
諭旨嗣後州縣審理詞訟凡理屈而駕詞誣告者必按律加
等治罪若故行寬縱經該上司查出以罷軟論
聖訓煌煌理宜永遠法守乃近來刑官審辦誣告往往以原
告到案即據寔供吐尚非始終狡執等詞曲為開脫
是害人者一到官而了事而被誣者業已久繫囹圄
傾家敗產矣誣控之陰險若問得寔宜如何重治其

罪應請

飭下

京外問刑衙門凡遇審寔誣訐之案不得稍有寬縱

即遵照乾隆六年

聖旨按

律加等治罪先將該犯枷號示衆如地方官仍敢狃

於積習故行寬縱經人奏參即以罷軟論立予罷斥

等因經刑部查誣告之案一經審虛即按所誣罪名

分別加等科斷若至死罪所誣之人已決者依本絞

斬反坐未決者杖流加徒定律本極嚴明惟是此等

奸詐之徒捏詞謊告非素挾嫌仇即藉端訛詐懦弱

者被其傾陷蕩產破家殊為風俗人心之害前於同治九年間刑部因外省審辦京控案件大半調停了事既不審寔又不辦誣或以為控出有因或以為懷疑所致至無可解説則又以到案即行供明為詞每遇審虛之案類皆牽引越訴律內迎車駕及擊登聞鼓申訴不寔律坐原告以滿杖罪名藉以完案當經議請嗣後遇有京控交審案件審寔則屈必為伸審虛則誣必加等不得節引申訴不寔律遷就完結等因奏准通行在案乃近年以來各省審辦誣告之案其

審虛照律加等定罪者固所時有而曲意開脱者仍
屬不少屢經刑部駁令覆審終未能盡除積習以致
寃抑者無由昭雪刁健者得肆譸張殊與吏治民風
大有關係該御史所奏係為申明定律嚴戢刁風起
見相應請
旨飭
下各省督撫將軍都統府尹嗣後遇有控告之案無
論奏咨均應秉公核辦一經審係虛誣即按律加等
治罪不准以事出有因及懷疑所致暨原告到案即
行據寔供明尚非始終狡執等詞曲為開脱倘地方

官仍有狃於積習含混完結者該督撫即行嚴參交
部議處庶足以警因循而誣訐之風亦可稍息矣如蒙
俞允
臣部行文京外問刑衙門一體遵照辦理至誣告例
內雖有酌加枷號各條然定例自有專屬隨案引用
不容牽混並非一切誣告之案概予加枷且所誣之
罪應加枷者定例尚得免其枷號該御史請將誣告
之犯先行枷號示衆之處應毋庸議

直隸司光緒十三年

查審理命案必須研訊致死確情按例定擬方足以成信讞況案關差役妄拏平人拖斃多命豈得任聽狡卸供詞遷就完結致一家三命無一寃抵此案李汶繕充當鹽店巡役因鹽店被刦訪查賊匪見有素識之何大禿仔在內通知商人永成報案飭令李汶繕一同訪緝光緒十年十一月十四日李汶繕走至何黑家門首適何大禿仔張幅往河李氏家開牌走進何黑等家院內李汶繕瞥見疑係何黑等弟兄窩

官仍有狃於積習含混完結者該督撫即行嚴叅交
部議處庶足以警因循而誣訐之風亦可稍息矣如蒙
俞允
臣部行文京外問刑衙門一體遵照辦理至誣告例
內雖有酌加枷號各條然定例自有專屬隨案引用
不容牽混並非一切誣告之案概予加枷且所誣之
罪應加枷者定例尚得免其枷號該御史請將誣告
之犯先行枷號示眾之處應毋庸議

直隸司光緒十三年

查審理命案必須研訊致死確情按例定擬方足以成信讞況案關差役妄拏平人拖斃多命豈得任聽狡卸供詞遷就完結致一家三命無一寃抵此案李汶繕充當鹽店巡役因鹽店被刦訪查賊匪見有素識之何大禿仔在內通知商人永成報案飭令李汶繕一同訪緝光緒十年十一月十四日李汶繕走至何黑家門首適何大禿仔張幅往何李氏家閙牌走進何黑等家院內李汶繕瞥見疑係何黑等弟兄窩

匪赴縣稟報經縣飭差劉鈺澳王磬年張占魁馬振
湰李長清臧連會李得王幅湰王幅澳盧秉洛盧雄
盧殿舟前往查拏並令李汶繕同往引路是夜偕至
何黑等家門外李汶繕張占魁在門外堵拏劉鈺澳
等由墻缺進院推門進屋查拏維時何大充子等已
經回去僅止何黑等弟兄在家均已脫衣睡歇何黑
何大雨何二黑見劉鈺澳等進屋恐被獲到官受罪
未及穿衣往外逃走劉鈺澳即將何黑攔住王磬年
亦攔住何大雨各將頭髮揪住撳按倒地致將何黑

何大雨頭髮揪落馬振瀣李長清亦將何二黑截住按倒地上因李長清手內攜帶刀子致將何二黑右手大指碰劃致傷一同帶走劉鈺澳等因天氣寒冷盧恐何黑等凍傷即將自穿衣褲刁給何黑等穿上因無鞋襪兩足仍是光赤次日帶案訊非窩主即行保釋何黑何大雨何二黑回家後因被凍畏冷均在熱炕睡歇又因炕內燃火過多濕熱薰蒸以致傷處潰爛醫治罔效何黑何二黑越十一日何大雨越二十一日均因傷潰爛先後殞命該督將李汶緒比依

疑賊致斃人命捆縛拷打致令自盡例擬流加等擬
軍劉鈺澳等均依為從減等擬徒等因咨部本部詳
核案情李汶繕偕同劉鈺澳等至何黑家如專為往
拏何大禿仔何大禿仔業經他往何以無一言問及
謂其疑何黑等窩留何黑等業已就獲儘可勒令交
出或使就近指傳一併帶案而乃將何黑等赤身赤
足遠行拉走轉不慮何大禿子聞信脫逃是其與何
黑等另有挾嫌居心陷害已可概見檢查屍格何黑
等均帶多傷據勘均係擦墊殊難憑信即如何黑胸

膛一處墊至六傷何二黑胸膛一處擦傷至十二道何他處傷少而胸膛獨易擦墊且何黑瘡疤七處何二黑瘡疤四處均在左右膝腿臁肕謂係生前舊有豈瘡亦一家共患並患在一處不一而足耶衡情論傷種種不符其為差役索詐任意淩虐尤屬顯然再查疑賊致斃人命之案例照謀故鬪殺定擬即謂劉鈺澳等寔係往拏何大禿仔而何黑等因凍斃命由於疑窩妄拏罪坐所由亦應按例擬抵乃該督將疑賊斃命之例牽引自盡之條舍本例於不問致令一

家三命重情無一寔抵其何以懲頑囂而安良善案
情既未確鑿引斷亦屬兩歧罪關生死出入本部碍
難率覆應令該督再行遴委妥員提犯嚴鞫務得確
情按例定擬報部到日再議可也

奉天司光緒十四年

查審理人命案件必須訊取確切供詞按例定擬方成信讞若核其供勘與例意迥異即不得率定爰書致涉含混此案方濜然與畢憬芳鄰屯素識無嫌方濜然家於夜間被賊撥門入院竊去馬驢牽拉逃走方濜然驚覺起身追赶月光下見有三賊牽拉馬驢内有一賊貌像畢憬芳因獨自一人未敢追赶嗣方濜然在村外途遇畢憬芳將其扭至家内追要原贓畢憬芳堅不承認方濜然將其綁吊樑上用木棒毆

傷兩腿等處畢憬芳仍不肯寔言方瀼然又用棗荚
條連毆傷石騰等處並用艾火繩燒傷其左血盆接
連胸膛畢憬芳始稱驢馬寔被其竊出賣給不知姓
名人得錢花用方瀼然將綁繩鬆卸畢憬芳移時身
死報驗審供不諱該督等聲稱按疑賊致斃人命仍
照謀故鬬殺各本律定擬將方瀼然依威力制縛人
拷打致死律擬絞監候等因具題臣等詳核案情該
犯方瀼然因家內寅夜馬驢被竊驚起追赶月光下
見有三賊內有一賊既能認出貌似畢憬芳相距必

不甚遠何以並不聲喊反任令牽拉馬驢逃走賊人
既見事主追及何以亦未驚皇失措棄贓遠颺乃稱
係獨自一人恐賊拒捕即行折回已難憑信嗣該犯
走至村外道上撞遇畢懔芳其時天初傍晚並非深
夜可比何以道上絕無一人行走在旁目擊畢懔芳
被其扭至家內斷無任聽拴吊拷問絕不喊嚷之理
何以鄰婦方周氏並未聽聞直至次日聽說方纔知
曉檢查屍格該犯將其捆吊後用木棒稟茨艾繩燒
毆至二十餘傷之多亦斷非一人所能為乃謂係該

犯獨自捆毆致傷並無一人在場帮同下手尤屬不近情理且該督等既將該犯照疑賊斃命定擬乃供勘内又稱畢憬芳於燒毆致傷後始認馬驢寔被其窃去賣給不知姓名人得錢花用該犯於死者認窃後亦並未究問同夥姓名及馬驢下落屍母畢薛氏則又供稱伊子畢憬芳向無犯窃情事方瀀然家被窃之夜伊子在家睡歇並未出門是該犯所供月光下見有一賊貌似畢憬芳及死者自認窃情皆係該犯一面之詞難保非另有起衅别情事後捏詞支飾

承審之員並不詳細推究致死確情率據含混供詞遽照疑賊斃命依威力制縛拷打致死律擬絞是取具擅殺竊賊之供而科以疑賊斃命之條顯係前後互異案情既未確鑿引斷亦未允協臣部礙難率覆應令該督等再行提犯嚴鞫務得確情詳核例案妥擬具題到日再議

刑律訴訟

謹告

奉天司 光緒十四年

查審理命案必須訊明起衅根由按律定擬況案關勇丁火器斃命尤應嚴切根究不得任聽揑飾供詞率行定讞致涉含混此案于起蘚與葛士潑無嫌于起蘚充當練隊勇丁光緒十一年九月初三日有流民顏成章向葛士潑之胞兄葛士英借錢未允爭鬧勸散嗣顏成章與黃金淮撞遇聲言盜匪胡淦現在葛士英家藏匿可以報官捕拏黃金淮信以為實即赴練隊報經哨官蕭起發飭派于起蘚與于景蘚隨

同黄金湛前往查拏是日點燈時分于起蕣等偕抵葛士英家門首黄金湛處葛士英家認識未敢進院先行走回于起蕣等推門進院嚷稱葛士英家窩藏盗匪胡淦如不送出即須進屋搜捕葛士英與葛士瀠並胞叔葛成一齊走出分辯並各持叉捧赶向不依于起蕣等見勢兇猛各自逃走葛士瀠等尾追于起蕣心疑胡淦糾人追毆一時情急轉身用洋鎗放傷葛士瀠倒地當即殞命于起蕣棄鎗逃逸于景蕣被葛士英等追獲看管嗣于起蕣聞葛士瀠已死又

訪明葛士英家並無窩盜情事心中愈懼回營捏報
盜匪拒捕未能抵敵蕭起發不信前往查看詢悉情
由于起舜賴説葛士澄係被葛士英等放鎗誤傷身
死蕭起發將于起舜等送省審供不諱該將軍將于
起舜依例擬斬聲明係因疑賊致斃人命等因咨部
本部查核案情于起舜與葛士澄等並不認識即黃
金淮與葛士澄等亦無嫌隙其肇衅釀命全由顏成
章之借錢不遂而起第思顏成章以外來流民何至
偶因借貸未允輒誣指葛士英家窩藏盜匪令人報

官捕拏希圖洩忿黄金桂與葛士英等鄰比居住平日並未聞有窩盜情事何以遽聽顏成章一語不察虛實即行禀報于起蘇等亦不訪查明確率爾前往進院喊拏似均非情理所有恐係于起蘇等商同藉端訛詐令顏成章以借錢為由先行嘗試旋令黄金桂揑報窩賊奉官查拏以為恐嚇鄉愚之計嗣葛士英等三人出屋分辯各持叉棒趕向不依若非該犯等理曲情虛何以黄金桂處被認識未敢進去于起蘇等帶有洋鎗反因見勢兇猛轉身逃走維時葛士

滏等仍止三人尾追並未添人幫助于起蘚豈有不知何以行至半里之遥忽疑為盜匪胡滏糾人追毆供詞尤屬支離迨用鎗放傷葛士滏身死後乃稱訪明葛士英家並無窩盜之事不知深夜在路逃跑之際果係訪于何人同此一事同在一時而忽疑為有盜忽又信其無盜豈非自相矛盾明是先藉捕盜以訛詐繼因拒捕以殺人事後自知罪重串同狡飾希圖避就承審之員于此等火器殺人重案並不嚴究確情遽聽捏避供詞援照疑賊斃命例問擬雖定案

時罪名並無出入而秋審則大有關係本部碍難率
覆應令該將軍再行提犯研訊確實情節按例妥擬
報部到日再議可也

奉天司光緒十四年

查審理人命案件必準其情罪確切科斷況案關竊匪賄通官吏逼斃無辜尤應從嚴懲辦不得草率定讞致滋輕縱此案張鳳因借用蒙古伯勒甲帶騎騾馬倒斃無償起意竊得站丁王禎牧馬三匹抵還伯勒甲馬債並未告知竊情王禎於失馬後託素識之張大船代為尋找嗣張大船見伯勒甲馬群內有馬三匹與王禎失馬毛色相似隨向王禎告知王禎令張兆莘等前往認得騾馬一匹牽回報官張鳳聞知

恐被訊出竊情瞎向本管委官領催趙有明告知竊
情求其代護並許酬謝錢文趙有明允許張瀛復央
允伊戚陳奪奎代為承應謂係伊家之馬借給還債
當經趙有明傳訊案証因王禎往路記衙門投案嗔
其驀越本管並因受張瀛賄囑威嚇王禎冒認馬匹
迭次枷責看押王禎之父王大小至署聲訴亦被趙
有明杖責迨該站署筆帖式烏爾袞泰到站趙有明
向烏爾袞泰捏稱案已訊明馬係陳奪奎借給張瀛
之物王禎冒認張兆羣幫同找馬不實烏爾袞泰集

訊王禎堅供如前趙有明慫令將王禎王大小張兆羣及王禎之子王五十分別杖責並以張大船曾給王禎送信傳案訊問趙有明嗔其送信不實爲爾家泰將張大船杖責將馬匹斷給陳奪奎王禎不依爲爾家泰以張大船送信不實令出馬一匹賠還王禎張大船不允爲爾家泰以為抗斷將張大船杖責二十掌責六十看押張大船懷忿乘間吞服洋烟毒發殞命該將軍將張澐依偷牛三隻枷罪上加等擬徒加枷陳奪奎照証佐不言實情故行誣証減罪人罪

二等律擬以枷杖烏爾袞泰照威逼人致死律擬杖
聲明趙有明在監病故等因咨部　查張瀛因偷竊
王禎馬匹被張大船查見給王禎送信認回報官輙
向委官趙有明賄囑致趙有明反誣王禎冒認復慫
令署筆帖式烏爾袞泰將張大船責押服毒自盡張
大船雖非該犯指出惟張大船之被責究由該犯向
委官賄囑並央允陳奪奎故行誣詆所致居心殊屬
刁詐核與誣告人將案外之人拷禁致死者何異即
謂該犯並未先行控告或可稍從末減亦豈得僅科

以竊馬加等之條且既以陳奪奎故行誣証照罪人減等科罪而置張渢賄囑反証之罪於不問尤屬自相矛盾至烏爾袞泰初次集訊尚可云誤聽趙有明一面之詞何以王禎堅供不移仍不虛心研鞫杖責至於再三且逼令張大船賠馬難保無知情故勘情事況張大船係被責後氣忿自盡與威逼人致死本律亦不相符引斷殊未允協罪名出入攸關本部礙難率覆應令該將軍再行提犯覆鞫確情詳核例案妥擬報部到日再議可也

奉天司 光緒十六年

查張渢因借用蒙古伯勒甲帶駒騾馬倒斃無償偷竊王禎之馬三匹抵還王禎於失馬後託張大船代為找尋嗣張大船查見馬匹給王禎送信認回馬一匹報官張渢聞知向本管委官趙有明告知竊情賄囑袒護復央允伊戚陳奪奎代為承應係伊家之馬借給還債趙有明傳訊反誣王禎冒認並慫令署筆帖式烏爾袞泰將張大船責押致令服毒自盡前據該將軍將張渢依偷牛三隻枷罪上加等擬徒加枷

陳奪奎照証佐不言寔情故行誣証減罪人罪二等
律擬以枷杖烏爾衮泰照威逼人致死律擬杖聲明
趙有明在監病故等因咨部經本部以情罪未協駁
令再行覆鞫詳核例案妥擬去後茲據該將軍遵駁
覆訊張溗賄囑委官趙有明反誣王禎冒認一節該
署筆帖式烏爾衮泰堅供始終並不知情寔因識見
短淺昧於判斷委無袒庇故勘情事聲稱張溗因竊
王禎馬匹被張大船認見給王禎送信韋回報官輙
向委官趙有明賄囑致趙有明冀圖酬謝反誣王禎

冒認慫令署筆帖式烏爾袞泰將張大船責押自畫
張大船雖非該犯指出惟張大船之被責究由張灦
賄囑委官並央允張奪奎故行誣証所致但該犯賄
囑冒認惟恐破案希圖規避窃情核與故意誣枉者
稍有區別張灦應比照拖累平人致死依誣告人因
而致死絞罪上量減一等擬杖一百流三千里陳奪
奎於王禎等認馬本無干係乃因張灦是其姑表姻
親假充馬主挺身硬証合依若非寔係証佐挺身硬
証者與誣告人一體治罪查陳奪奎與張灦服在小

功以下律得相為容隱應減凡人三等於張瀜滿流
罪上減三等擬杖八十徒二年署筆帖式烏爾袞泰
誤聽趙有明慫恿雖不知賄囑舞弊各情及並無故
勘情事惟以張大船認馬送信不實杖責多次並斷
令張大船出馬賠還究於訊斷未能虛心研鞫應改
依承審官吏凡遇一切盜案如有將干連人犯不應
拷訊誤執已見刑訊致斃者依決人不如法因而致
死律擬杖一百等因咨部本部覆加查核情罪尚屬
相符應如所咨辦理該犯等事犯在光緒十五年三

月十六日

恩詔以前張澗係比照誣告人因而致死量減擬流陳奪奎係挺身硬証照誣告本犯罪上減等擬徒均准援免後再有犯加一等治罪烏爾袞泰所得杖罪應准援免業已隨案革職應毋庸議餘如所咨完結仍令照例彙題相應咨覆該將軍並知照吏部可也

奉天司 光緒十五年

查例載疑賊斃命之案仍照謀故鬭殺各本律定擬又律載鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語此案鄧才與蔡作付先未謀面蔡作付借用鄧才同院居住之隋汶付錢文未償迨後蔡作付騎馬經過隋汶付門首被隋汶付喚住攔索蔡作付下馬央緩隋汶付不允將馬拉住扣留許其借款交清再還馬匹蔡作付無法回歸維時鄧才有事外出隨後歸家聞說始知情由至夜五更時蔡作付欲將扣

留馬匹拉回賣錢償欠慮恐隋汶付不允乘夜前往
拔門進院牽拉被扣馬匹鄧才由睡夢中聞聽腳步
聲响起身窺看月光下見有一人在院內馬棚牽馬
鄧才因有馬匹同棚喂養疑賊竊馬即拏剔刀槍開
門出屋喊捕赶毆用槍戳傷蔡作付右血盆左胳膊
蔡作付鬆放馬匹並無別語但罵鄧才多事拾磚擲
傷鄧才頭顱彎身又欲拾磚鄧才愈疑為賊一時情
急用槍連戳致傷其脊背並右臂透過右胯倒地經
隋汶付等聞喊出屋查視認明蔡作付面貌詢悉前

情節才始知非賊即將疑賊赶毆情由向蔡作付隨汶付等告知蔡作付移時殞命報驗獲犯訊詳該將軍以蔡作付黃夜入院拉馬跡類穿窬雖為牽拉隨汶付扣留馬匹而往事屬有因第該犯赶毆之時蔡作付並不向告來意形同無故夜入該犯不知蔡作付拉馬情由又復事在倉猝將其連戳致傷身死原情核擬似與夜無故入人家已就拘執而擅殺者事異情同若將該犯按照疑賊斃命擬以繯首似覺情輕法重若照隣佑登時倉猝毆斃黑夜入院偷竊賊

犯科以城旦則蔡作付究非竊賊又與例意稍有未符逼查律例並無恰合專條可否將該犯原情比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬以滿徒抑或照疑賊斃命按照鬪殺本律擬絞之處聽候部議等因咨部　本部查斷罪總以律例為憑而例有專條者仍應以例為准不得牽引律文致涉岐異夜無故入人家律義雖無所不包惟例內照此律定斷者則指殺死姦盜罪人居多此外絕少援引至死者確係平人訊因疑竊起衅向俱依疑賊斃命之案仍照謀

故鬪殺各本律定擬豈得以情輕法重遂可量從末減今鄧才因蔡作付賞夜前往其同院居住之隋汶付馬棚牽拴扣留馬匹該犯聞聲起視疑賊出屋赶毆用剁刀槍將蔡作付戳傷身死死者既非姦盜罪人該犯又妄係疑賊致斃例內確有治罪明文自應將該犯按疑賊斃命本例問擬絞候該將軍既稱蔡作付事出有因並非窃賊乃又謂該犯赶毆之時蔡作付並不向告來意形同無故夜入該犯不知蔡作付拉馬情由又復事在倉猝與夜無故入人家已就

拘執而擅殺者事異情同若照疑賊斃命擬以繯首似覺情輕法重是以疑賊斃命之條科以無故夜入擅殺之條核與例意迥不相符本部未便率覆應令該將軍再行詳核例案妥擬報部到日再議可也

奉天司光緒十五年

查例載詐充各衙門差役假以緝捕盜賊為由妄拏平人嚇取財物擾害軍民犯該徒罪以上者無論贓簽票枷號一個月發近邊充軍為從減一等又誣指良民為竊稱係寄賣賊贓捉拏拷打嚇詐財物不分首從俱發邊遠充軍各等語此案徐顯奮起意邀允白寶臣假充營兵拏賊訛詐因聞奉軍隊兵在孟傳興家拏獲賊犯張萬峯一名送省徐顯奮等起意訛詐至孟傳興家假充營兵查尋張萬峯寄存贓物孟

傳興分辯徐顯蕃等用棒亂打盂傳興給錢完事嗣
遇宋齒牙詢係曾經犯竊徐顯蕃等將其帶店令扳
同夥宋齒牙誣稱辛國玉王成保魯姓穆姓俱是同
夥徐顯蕃等先後將辛國玉之兄辛國祿並魯姓帶
至店內向辛國祿要人並向魯姓稱説賊犯宋齒牙
曾分給搶奪銀兩辛國祿等分辯不認徐顯蕃等將
辛國祿等拷打詐得錢文並經保正貼給車錢魯姓
將家存粮石賣錢交付徐顯蕃等又因該村高謙家
道殷寔令將夥賊王成保穆姓交出否則辦其窩主

高謙送給錢文馬匹又聞得彭福祿欠王永和錢文未還被王永和逼索爭吵誣稱王永和攔車搶奪將王永和之子王秋子帶店拷打詐得錢文釋放旋被獲案該侍郎將徐顕奮依詐充差役妄拏平人嚇取財物犯該徒罪以上無論有無簽票枷號一個月發近邊充軍聲明白寶臣與徐顕奮同夥詐贓均分厥罪維均亦應照例擬發近邊充軍係旗人不准折枷一併發配等因咨部　本部查假差嚇詐例内有為從減等明文今徐顕奮起意假充營兵訛詐盖傳興

傳興分辯徐顯奮等用棒亂打孟傳興給錢完事嗣
遇宋齒牙詢係曾經犯竊徐顯奮等將其帶店令扳
同夥宋齒牙誣稱辛國玉王成保魯姓穆姓俱是同
夥徐顯奮等先後將辛國玉之兄辛國祿並魯姓帶
至店內向辛國祿要人並向魯姓稱說賊犯宋齒牙
曾分給搶奪銀兩辛國祿等分辯不認徐顯奮等將
辛國祿等拷打詐得錢文並經保正貼給車錢魯姓
將家存粮石賣錢交付徐顯奮等又因該村高謙家
道殷寔令將夥賊王成保穆姓交出否則辦其窩主

高議送給錢文馬匹又聞得彭福祿欠王永和錢文未還被王永和逼索爭吵誣稱王永和攔車搶奪將王永和之子王秋子帶店拷打詐得錢文釋放旋被獲案該侍郎將徐顯蓄依詐充差役妄拏平人嚇取財物犯該徒罪以上無論有無簽票枷號一個月發近邊充軍聲明白寶臣與徐顯蓄同夥詐贓均分厥罪維均亦應照例擬發近邊充軍係旗人不准折枷一併發配等因咨部　本部查假差嚇詐例內有為從減等明文今徐顯蓄起意假充營兵訛詐孟傳興

錢文白寶臣聽糾同往係屬為從若按假差嚇詐之
例應分别首從科斷未便將白寶臣與徐顯蒼同科
軍罪致與例文不符惟該犯等逼令竊賊宋齒牙誣
指平國祿魯姓等為竊並誣稱王永和攔車搶奪拷
詐得贓自應從重照誣竊拷詐之例不分首從問擬
該侍郎將徐顯蒼照假差嚇詐犯該徒罪以上例擬
軍並將為從之白寶臣照首犯徐顯蒼一例擬軍引
斷殊未允協應即更正徐顯蒼白寶臣均改依誣指
良民為竊捉拏拷打嚇詐財物不分首從俱發邊遠

充軍例俱擬發邊遠充軍臼寶臣係旗人應銷除旗檔不准折枷與徐顯薈俱定地發配折責安置該犯等事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔以前係誣指良民為竊捉拏拷打嚇詐財物不分首從擬軍情節較重均不准其援免餘如所咨辦理仍令照例彙題相應咨覆該侍郎可也

[illegible]

奉天司光緒十六年

查例載疑賊斃命之案仍照謀故鬭殺本律定擬又因爭鬭擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案胡圖哩與程巨川先未謀面程巨川因在旗人全順家做工陡患瘋病言語顛狂其弟程順川往視調治稍愈迨後全順在逩闌屯中鎗響見由王德富院内跑出賊匪十餘人進内查問王德富聲言係賊匪打敗央允全順邀人幫同追拏全順回家見程巨川發瘋赤身亂走將其安置睡

歇欲思追賊往找胡圖哩告知情由邀允帮追全順
先自回家胡圖哩持防夜火鎗前往荒甸時已五更
見一赤身人影在彼抓馬向問未荅並拾地上長杆
將胡圖哩右太陽毆傷胡圖哩疑係王德富擊敗之
賊情急用鎗嚇放致將程巨川轟傷殞命投首報驗
審供不諱該將軍以胡圖哩因全順邀令帮同追拏
賊匪黑夜見有人影抓馬向問未荅被毆用鎗放傷
程巨川殞命程巨川本屬平民並非真正盜犯因不
得擬以格殺勿論第該犯初不知程巨川素有瘋病

誤為賊匪事在黑夜倉猝之際身先受傷用鎗格斃若照疑賊致斃人命仍照故殺本律問擬未免情輕法重遍查律例並無疑賊誤將瘋發之人格斃作何治罪明文將胡圖哩比照事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打致死例擬徒等因咨部　本部查疑竊起衅致斃人命之案如死者實係平民向俱依疑賊斃命例仍照謀故鬪殺各本律定擬不得以情輕法重遽行比照他條量從輕減致案情與例意不符今胡圖哩因全順邀令帮同追拏賊匪黑夜前往荒甸

見一赤身人影在彼抓馬向問未荅反被毆傷疑係
賊匪用鎗將程巨川放傷身死死者既屬平民並非
賊匪該犯不知其素有瘋病黑夜倉猝之際疑賊致
斃例内本有治罪明文自應將該犯按疑賊斃命例
依故殺本律問擬斬候即謂情有可原亦祇應俟秋
審時再行核辦定案時未便遽議從輕該將軍既稱
程巨川本屬平民並非竊賊乃又謂若照疑賊斃命
擬以故殺未免情輕法重是以疑賊斃命之案科以
登時追捕毆死竊賊之條核與例意迥不相符本部

未便率覆應令該將軍再行詳核例案妥擬報部到
日再議可也

奉天司 光緒十六年

查例載誣告人因而致死被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監候等語此案張吉先因趕駕貨車赴城出售二更時行至中途陷車失路望見牧馬旗丁金幅得憘奇圖三人往向告知迷路情由求允送至網房歇息後張吉先慮恐車中錢物丟失返回車陷地方查看箱物完好在車旁睡熟至黎明時甦醒見箱鎖扭落內存錢物不知被何人竊去張吉先疑係金幅等行竊找向索贓金幅得憘奇圖因平空

被誣向斥張吉先潑鬧奇圖等齊向毆打該犯撒賴
拚命奇圖等當將張吉先拉至車旁解帶縛繫車上
各散該犯掙脫追至其雇主常幅門首索賍常幅詢
悉指窃無憑該犯潑鬧不走常幅氣忿指罵毆逐該
犯被毆受辱懷恨揑稱奇圖等見財起意將伊捆縛
搶去財物等情具控到官獲犯質審奇圖於受刑後
在監病斃該將軍以張吉先始則疑窃索賍繼復誣
以強搶輙敢公然登堂作証實屬有心誣良將張吉
先依誣指良民為強盜例發邊遠充軍等因咨部本

部查誣良為強盜擬軍之例係指被誣之人未死者而言若被誣之人於到官後受刑監斃即屬拷禁身死例應問擬繯首不得僅科軍罪致與定例不符今張吉先因陷車失路經奇圖等送至網房歇息迨車中錢物被竊疑係奇圖等行竊找向索賍致被毆辱輒起意捏稱強搶到宀到官以致奇圖受刑後在監病斃奇圖既訊無行竊及強搶情事寔係無辜則罪坐所由自應將該犯照誣告人因拷禁身死之例科斷該將軍遽將該犯照誣指良民為強盜例擬軍引

斷殊未允協罪名生死出入攸關本部礙難率覆應
令該將軍再行詳核案情例意妥擬並將承審官如
何刑訊是否依法決打一併詳細聲明報部到日再
議可也

奉天司光緒十七年

查審理人命案件必須嚴究致死確情按律科斷不得任聽狡避供詞遷行比例量減致滋輕縱此案係庭柱充當保長因王榮與李有經同至王振江家探望三更時在屋燃燈閒談該犯與在逃之張廣有繞屯巡查見王振江家燈光未滅聞有多人聲音疑係賭博推門喊捕李有經與王榮赶出查問誤將燈火碰滅該犯以為賭博是真張廣有將李有經拏住該犯用木棒毆傷王榮左太陽連左耳將其拏獲拉令

同行因王榮掙扎不走復用棒將王榮右臁肕左脚踝毆傷連李有經一併帶至鄉約徐自升家維時徐自升外出該犯與王榮等坐炕盤問賭博王榮等不認該犯稱欲送官究治詎王榮素有痰疾氣忿痰壅由炕跌地磕傷右額角等處移時氣閉殞命報騐訊供不諱該督等以該犯巡夜疑賭將王榮毆傷拏住盤問致令氣忿痰壅致斃所毆非致命重傷其為死於痰壅氣閉無疑惟痰壅氣閉究因被捕氣忿所致例無專條查疑賭與疑賊情事相同因而病斃與自

盡有間將該犯比依疑賊拷打致令自盡杖流例上量減擬徒等因咨部　本部查尋常鬭毆之案或係毆打或係推跌致令痰壅氣閉即時身死者向應罪坐所由仍照鬭殺定擬至毆打推跌之時尚未觸發舊疾因被嚇逼氣忿始行痰壅殞命為時已有間斷與死係立時者稍有不同自可酌照本律原情量減豈得牽引別條致案情與例意不相吻合今徐庭柱毆傷王榮後復向盤詰致令氣忿痰壅氣閉身死如果案情屬寔衅起平空疑賭與疑賊之事出有因者

不同死由毆傷後痰壅氣閉較死由自盡者情節為
重即謂非即時身死未便竟擬繯首亦祇應於本律
上量予減等乃遽行比照疑賊持打致令自盡例於
流罪上減徒引斷殊屬未協況詳核案情已死王榮
等僅止三人在屋閒談並無呼喝之聲該犯等何至
遽行疑賊且將死者拏獲既未起有賭具其非賭博
可知乃不問情由遽行拉走死者年已近七僅止赶
出查問何以遽用木棒迭毆多傷迨至鄉約家盤問
不認如果祇係稱欲送究亦何至氣忿痰壅由炕跌

地氣閉甕命難保非妄等索詐拷打致死事後捏詞支飾希圖避就承審之員於此等人命重案並不認真推究率據揑飾供情遷就比附殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入攸關本部礙難率覆應令該督等再行提犯研鞫並嚴拏逃犯張廣有務獲質訊明確詳核例案妥擬具題到日再議可也

四川司 道光十九年

本部查尊長誣竊捆毆詐逼緦麻卑幼自盡律例雖無治罪明文惟誣告緦麻卑幼律應減一等科斷則誣竊亦應照例酌減即可類推該督將戴揚滿比照誣告緦麻卑幼減凡人一等律于誣良為竊捆縛嚇詐逼認致令自盡絞候例上量減一等擬以滿流情罪尚屬允協第係由死罪量減自應按例專本具題該督竟行咨部完結究屬與例不符應令該督作速照例專本具題到日再行核辦相應咨覆該督可也

刑律訴訟

干名犯義

直隸司 同治七年

查審理因貧不能養贍致母自盡之案必審明實係因貧起見並無別故方可按例定擬不得率憑狡避犯供及証佐串飾供詞遽行定讞致滋出入此案李二因借食顧二玉粟未償被顧二逼索未向伊母李李氏告知私將家存玉粟一斗歸還李李氏查知以自己之食不能還人令該犯向顧二索還顧二不允李李氏以無食愁急輙欲赴顧二家尋死該犯輿寄住之李馬子用言勸慰李李氏無語該犯諒李李氏

己心安無事至晚各屋睡歇李李氏乘該犯等睡熟潛赴顧二門外框上用麻繩自縊顧二查見往向該犯告知同往將李李氏卸下撅救業經氣絕該犯向顧二不依顧二再三央令該犯將屍身背回顧助棺木錢文以免報官受累該犯以伊母死由自縊冀免屍身暴露應允將屍背走顧二伴送途見更夫查夜恐被撞見繞至村外程文清家樹行四顧無人將屍身仍用原繩暫掛樹上走避原欲即往背回因忽然腹痛不能行動未往致天明被村人瞥見報案該署

詧以該犯並無違犯教令圖賴忘讐棄屍圖賴各情事審照子貧不能養贍致母自盡例擬杖一百流三千里等因咨部　本部詳核案情該犯李二之母李李氏因顧二將伊借欠玉粟索去令李二典還不允聲稱欲赴尋二家尋死自係意圖拖累並非愁急輕主該犯若無別情當必加意提防何必用言勸慰後直視為漠然無事毫不介意已非情理迨顧二向伊告知伊母自縊緣由往救無及該犯明知伊母之死係由顧二不給玉粟起釁自必痛恨交集鳴官伸寃

决不與顧二廿休何以經顧二央求許給養助錢文即允將母屍背回棺殮匿報且不直歸己家復與顧二繞至村外程文清樹林內其意何居即謂因見更夫查夜恐被撞破亦無難在別處暫為躲避俟更夫去後再行回家何以復將屍身懸掛樹上各自走回並以歸家後忽患肚痛不能行動之言任意支飾種種情節支離難保非該犯因伊母有欲赴顧二家尋死之語乘機從旁慫恿希圖詐賴迨顧二許給錢文復起意將屍身懸掛程文清林內仍冀訛詐查閱原

咨該犯李二初次到案於拷屍情節諱為不知追由縣解廳復云伊母因與程文清口角爭吵是以在程文清樹上吊元駁回到縣仍執前供其為意存圖賴情節已屬顯然況該犯始而不忍母屍暴露意欲背回棺殮何反忍將母屍懸掛樹林徹夜不顧所供亦屬自相矛盾顯有不實不盡原驗屍格內李李氏咽喉下有死後繩痕一道自係該犯懸吊勒傷豈得置之弗議遽將該犯問擬流戍致滋輕縱承審之員於此等重案並不確切訊明率以該犯並無圖賄賄忘譬

子擅違犯教令

等情事遽行定讞殊屬草率本部未便率覆應令該
督另行研訊確情妥擬報部到日再議可也

奉天司同治九年

查例載子孫犯姦祖父母父母並未縱容被人毆死及謀故殺害者擬絞立決祖父母父母縱容被人毆死謀故殺害者擬絞監候又律載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞監候又例載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊救與事後即行首告將姦夫指拏到官尚有不忍致死其夫之心者仍照本律定擬該督撫於疏內聲明法司核擬時夾簽請

旨各等語前條係指子孫犯姦致祖父母父母被人殺死

者而言後條專指姦夫殺死本夫者而言兩例同屬因姦貽禍而擬罪則輕重不同誠以人子之於父母其名分較本夫為重其治罪不能不較本夫加嚴如父母殺死犯姦之女例不與本夫罪名同科則子女因姦累及父母被殺即不得與本夫一例並論定罪各有專條未便混行牽引致乖倫紀溯查從前辦理成案嘉慶十八年四川省題何思成因與李龐氏通姦謀殺氏祖姑王氏一案將龐氏擬絞立決聲明該氏當時喊護事後指拏尚有不忍致死之心從寬免

死減等發落又二十年陝西省楊思魁與任氏通姦拒斃氏翁一案因該氏被氏翁任克濬撞破毆詈立誓改悔後楊思魁復圖續姦致將氏翁拒傷身死任氏即指名具報將任氏比照子孫犯姦祖父母並未縱容被人毆死絞決例上量減擬流又道光四年吉林省李得成與田劉氏通姦本夫田鳳財查知將劉氏毆責李得成用刀將田鳳財毆傷劉氏跑回喊救伊翁田忠踵至奔護致被李得成毆傷身死將該氏依例擬絞立決夾簽聲請減等發落又嘉慶二十二

年江蘇省題蔣榮與周姜氏通姦氏姑劉氏知情縱容嗣蔣榮因被劉氏拒絕忿恨起意謀殺劉氏身死姜氏聞知喊告鄰人將蔣榮指拏獲案該省將該氏擬絞聲明尚有不忍致死其姑之心聽候部議經本部以姑媳名分攸關之案而引本夫被殺之例以子孫違犯教令門內例文與殺死姦夫門內例文强行牽合於例既屬不符於理亦多未協將該氏仍依例擬絞駁去夾簽一層並通行各省畫一辦理等因各在案職等詳加酌核四川省龐氏陝西省任氏二案

均在蔣榮以前彼時並未奉有通行似難並論至吉林省田劉氏一案該省將該氏比照姦夫拒殺本夫姦婦當時喊救例擬以枷責經本部以該氏當本夫與姦夫互鬥之時恐夫受虧告知伊翁往救致被姦夫毆斃罪坐所由將該氏改擬絞決聲明究因喊救伊夫所致伊翁死非意料與實在因姦不同題請減等發落係屬隨時酌量辦理並未通行各省未便援以為據此案周王氏先與甯蓨通姦後經拒絕王氏之父王美及母汪氏聞知嚷罵致被甯蓨將王美汪

氏謀殺各身死該將軍將甯裕依殺一家二人例擬斬立決梟示王氏依子犯姦父母並未縱容被人謀殺例擬絞立決聲明該氏於其父母被殺時趕前救護被甯裕砍傷復喊經鄰人將甯裕拏獲可否比照姦夫自殺其夫姦婦當時喊救將姦夫指拏到官夾簽聲請之例聽候部議等因伏查姦夫自殺其夫姦婦喊救首告將姦夫指拏到官夾簽聲請之例係乾隆四十二年欽遵雍正三年

諭旨纂定係專指妻之於夫而言至子孫犯姦致祖父母父

母被殺分別是否縱容問擬絞決絞候之例係嘉慶九年及十四年纂定列入子孫違犯教令門內並無另有核其情節夾簽聲請之文似未便舍專條而牽引他例況因姦致夫被殺律止絞候如無戀姦忘讐情事秋審多入緩決如指挈姦夫到官予以減等發落尚非失之寬縱因姦致父母被殺其未縱容者固應決不待時即實係縱容者亦無不入於情實辦理若以父母被殺之案牽引本夫之條不特分別絞決絞候之例竟成虛設且與父母教令犯姦者其罪相

等似不足以重倫常而維風化今周王氏於父母被
殺時雖有趕護喊拏情形惟以父母二人慘遭謀斃
俱由該氏犯姦所致較之江蘇省周姜氏之案死止
伊姑一命且係縱姦者情節尤重彼案既經通行各
省不准夾簽聲請此案似應仍照例擬絞立決所有
該將軍聲明夾簽之處應毋庸議謹另擬稿尾呈
閱是否仍恭候
鈞定
該將軍奏稱周王氏於其父母被殺時趕前救護被

甯操砍傷左胳膊等處喊經鄰人將甯操拏獲到官
可否比照姦夫自殺其夫姦婦雖不知情當時喊救
將姦夫指拏到官尚有不忍致死其夫之心者於疏
内聲明法司核擬時夾簽請
旨之
例夾簽聲請仍聽候部議等語 臣等查姦夫自殺其
夫姦婦當時喊救事後即行首告夾簽聲請之例係
專指妻之於夫而言若子女之於父母其名分較本
夫為重因姦累及父母被殺其治罪亦較本夫為嚴
未便以喊救首告等情即與本夫被殺同科致失定

例之本意今周王氏因與甯葆通姦致甯葆因續姦
不遂將伊父母二人謀殺身死該氏雖趕前救護復
喊同鄰人將甯葆拏獲惟父母二人慘遭謀斃俱由
該氏與人通姦所致較之因姦致斃父母一命者情
節尤重該將軍以因姦致父母被殺之案牽引姦夫
殺死本夫之條比附聲請殊不足以重倫常而維風
化例內既無父母被姦夫殺死准予夾簽明文自不
得曲為量減致涉寬縱所有該將軍聲明可否將該
氏比照姦夫自殺其夫姦婦當時喊救將姦夫指拏

到官例夾簽聲請之處應毋庸議

奉天司 光緒五年

臣等查姦夫自殺其夫姦婦當時喊救事後即行首告夾籤聲請之例係專指妻之於夫而言若子婦之於翁姑其名分較本夫為重因姦累及翁姑被殺其治罪亦較本夫為嚴未便以事後指告等情即與本夫被殺同科致失定例之本意檢查嘉慶二十二年臣部核覆江蘇省題蔣榮與周姜氏通姦氏姑劉氏知情縱容嗣蔣榮因被劉氏拒絕忿恨起意謀殺劉氏身元姜氏聞知喊告隣人將蔣榮指拏獲案該省

將姜氏擬絞聲明尚有不忍致死其姑之心聽候部議經臣部以姑媳名分攸關之案而引本夫被殺之例以子孫違犯教令門內例文與殺死姦夫門內例文強行牽合於例既屬不符於理亦多未協將該氏仍依例擬絞駁去夾籤一層並通行各省畫一辦理等因在案此案孫紀氏與宮日蓊通姦被宮日蓊嚇通同逃經其翁孫樹生等找回悔過拒把致宮日蓊將孫樹生謀毆身死該氏雖聞聲喊救將宮日蓊捆獲首告惟伊翁慘遭謀斃究由該氏與人通姦所致

該督等所引四川省李麗氏之案係在臣部通行以
前且係隨時酌量辦理並未通行各省遵照未便援
以為據例內既無翁姑被姦夫殺死准予夾籤明文
自不得率行遷就比附惟查該氏與宮日蕭通姦嚇
逼同逃被伊翁孫樹生找回隨即悔過拒絕宮日
蕭殺死其翁之時該氏聞聲喊救將宮日蕭捆獲首
告尚有不忍殺死其翁之心其情不無可原若仍照
本例擬以絞決未便漫無區別可否援情改為絞監
候之處恭候

欽定價掌

聖恩准予改為絞候該氏事犯在同治十一年九月十八日

恩詔以前係因姦致翁被殺擬絞應不准援免酌入秋審緩

決辦理復逢十月初九日

恩詔暨光緒元年正月二十日二年七月初四日

恩詔仍不准援免所有該督等援案聲明夾籤之處應毋

庸議

江蘇司同治十一年

該撫疏稱陳女子於董遐卬將其母陳王氏謀殺並不知情惟陳王氏被殺究由該氏犯姦所致將陳女子依子犯姦父母並未縱容被人謀殺絞立決例擬絞立決聲明該氏與董遐卬通姦業經悔過拒絕當董遐卬致死其母之時聞聲趨出喊救逼令同逃不允次日訴知伊叔陳為悅指告將董遐卬拿解尚有不忍致死其母之心與戀姦忘讐者有間援引嘉慶十八年四川省李麗氏與何思成通姦被祖姑李王

氏撞見何思成將李王氏致死一案該省將龐氏擬

絞立決聲明該氏當時喊救事後指告尚有不忍致

死之心奉

旨將該氏從寬免死減等發落此案與李龐氏之案情事相

同相應聲明恭候

欽定等語臣等查姦夫自殺其夫姦婦當時喊救事後即

行首告夾簽聲請之例係專指妻之於夫而言若子

女之於父母其名分較本夫為重因姦累及父母被

殺其治罪亦較本夫為嚴未便以喊救指告等情即

與本夫被殺同科致失定例之本意檢查嘉慶二十二年臣部核覆江蘇省題蔣榮與周姜氏通姦氏姑劉氏知情縱容嗣蔣榮因被劉氏拒絕忿恨起意謀殺劉氏身死姜氏聞知喊告隣人將蔣榮指拏獲案該省將該氏擬絞聲明尚有不忍致死其姑之心聽候部議經臣部以姑媳名分攸關之案而引本夫被殺之例以子孫違犯教令門內例文與殺死姦夫門內例文強行牽合於例既屬不符於理亦多未協將該氏仍依例擬絞駁去夾簽一層並通行各省畫一

辦理等因在案此案陳女子先與董遐卯通姦後被
伊母陳王氏撞見斥罵悔過拒絕致董遐卯因姦
拐將陳王氏謀殺身死該氏雖聞聲趕出喊救後訴
知伊叔陳為悅指告將董遐卯拿獲惟伊母慘遭謀
斃究由該氏與人通姦所致該撫所引四川省李寵
氏之案係在臣部通行以前且係隨時酌量辦理並
未通行各省遵照未便援以為據例內既無父母被
姦夫殺死准予夾簽明文自不得率行遷就比附惟
查該氏與董遐卯通姦被伊母窺破斥罵隨即立誓

旋過拒絶當董遐印致死其母之時該氏聞聲趕出喊救迨被逼令同逃不允拉住姦夫哭喊後於次日訴知伊叔陳為悅指告將姦夫拿辦尚有不忍致死其母之心其情不無可援若仍照本例擬以絞決未免漫無區別可否援情改為絞監候之處恭候

欽定該氏事結在同治十一年正月初四日

恩旨以前係因姦致母被殺擬絞應不准其援減所有該撫據案夾簽之處應毋庸議

直隸司 光緒九年

查例載子犯姦如母縱容被人故殺者將姦之子擬絞監候等語此案楊二因與韓大之妻韓韓氏通姦輒起意拐逃以致縱姦之母楊劉氏被韓大故殺自應按例問擬應如該署督所題楊二除姦拐韓韓氏罪止擬軍輕罪不議外合依子犯姦如母縱容被人故殺者將犯姦之子擬絞例擬絞監候秋後處決至楊劉氏於伊子楊二姦拐韓大之妻韓韓氏同逃僅止知情縱容迥非姦盜罪人可比嗣韓大因向韓氏

盤問不肯吐出寔情將其故殺身死自應仍按本律
問擬方與例意相符且楊劉氏之被殺皆由其子楊
二犯姦所致既罪坐所由將楊二照例擬以繯首豈
得復楊劉氏照罪人科斷致失情法之平該督並未
詳核例案遽將韓大照擅殺罪人律擬絞引斷殊未
允協罪關斬絞出入臣部碍難率覆應令該督再行
按例妥擬具題到日再議

奉天司　光緒十二年

查律載因姦威逼人致死者斬監候又例載婦女與人通姦致並未縱容之父母一經見聞殺姦不遂羞忿自盡者擬絞立決各等語此案姜義因與康何氏通姦經氏翁康洛屋窺破姦情欲行搬移該犯輒捏稱何氏欠錢不容搬走屢向康洛逼辱致康洛屋被逼難堪氣忿自縊斃命寔屬威逼致死自應按律問擬應如該督等所題姜義合依因姦威逼人致死者斬律擬斬監候秋後處決事犯到官在光緒十一年

刑律訴訟

子孫違犯教令

正月初四日

恩旨以前招解在後毋庸查辦該督等疏稱康何氏與姜義通姦致伊翁康洛屋被姜義揑父挾制氣忿自縊身死罪坐所由應將康何氏合依婦女與人通姦致並未縱容之父母一經見聞羞忿自盡例擬絞立決等語臣等查翁因媳犯姦並未縱容一經見聞殺姦不遂羞忿愧迫自盡原以致死之由皆因伊媳身犯邪淫所致故將姦婦擬以絞決姦夫僅係因姦釀命罪止滿徒所謂罪坐所由也若伊翁係被姦夫挾制

寡辱氣忿戕生則姦夫已罪應擬斬即不能再科姦婦以絞決之條致涉紛歧即謂因姦致翁自盡倫紀攸關亦祇應於本例上酌減定擬以昭情法之平今康何氏與姜義通姦康洛屋看破姦情僅向該氏及姜義訓斥並無殺姦之心亦無羞忿欲死之狀迨事隔數日康洛屋因姜義復以該氏欠錢不容搬移之言向伊挾制始行自尋短見其為死於姜義之威逼並非死於康何氏之犯姦已無疑義該督既將姜義照威逼人致死本律擬以斬首若將康何氏仍照例

問擬絞決未免與寔在殺姦不遂羞忿自盡者無所

區別可否援情將該氏於立決罪上量減為絞監候

秋後處決之處恭候

欽定該犯婦事犯到官亦在

恩旨以前招解在後毋庸查辦該督等又疏稱云云

奉天司 光緒十二年

除因姦殺死本夫胡萬順等一家三命罪應凌遲處死之宋汶幅既據該將軍等於審明後照例先行正法應毋庸議外查審理因姦致父母被殺之案情罪綦重必須嚴訊確情按例懲辦不得曲為開脫致滋輕縱此案胡了頭因宋汶幅先與伊母胡宮氏通姦嗣胡宮氏令胡了頭亦與宋汶幅姦好伊父胡萬順均不知情後胡宮氏向宋汶幅索錢買棉花織布宋汶幅無錢央緩胡宮氏聲稱不許與胡了頭見面如

若再來定行告知胡萬順處治宋洝幅戀姦情熱起意將其致死以便將胡了頭拐逃恐胡萬順在家不能下手莫若一併殺害走至胡萬順家內捏稱買得棉花粮一駝行至山崗上散落在地央允胡萬順代往撿拾行至中途宋洝幅乘胡萬順不防用鐵鍬毆砍致傷殞命又回向胡宮氏捏稱胡萬順一人撿拾不完央允胡宮氏帮同去撿宋洝幅尾隨亦用鐵鍬將其毆傷身死並將各屍推落溝內用土掩埋回向胡了頭捏稱爾父母在外撿花一時不能回歸商允

胡了頭同逃維時胡萬順幼子胡小仔在炕睡醒啼
哭宋洝幅慮恐敗露不如致死滅口囑令胡了頭先
行在路等候伊將胡小仔哄住胡了頭聽從先行宋
洝幅用劈刀搶頭將胡小仔咽喉肚腹扎傷身死宋
洝幅赶上胡了頭逃至孫姓家借宿被鄉約任文魁
並胡萬順族弟胡貴查知將宋洝幅等拏獲盤出前
情胡了聽聞向宋洝幅哭鬧不依宋洝幅畏懼用刀
自將胸膛等處殘傷經鄉約報驗提犯審供不諱該
將軍等將宋洝幅依律凌遲處死照例先行正法聲

明胡了頭與宋洨幅通姦伊父雖不知情實係伊母
教令未便照子孫犯姦致並未縱容之父母被人謀
殺例科斷將胡了頭依父母教令子孫犯姦被人謀
殺者將犯姦之子孫杖流例擬杖一百流三千里杖
決流贖等因具奏臣等查胡了頭因與宋洨幅通姦
經伊母胡宮氏禁絶往來以致宋洨幅戀姦情熱先
後將胡宮氏並伊父胡萬順及幼弟胡小子三命全
行殺害雖經訊明胡了頭事前並無知情同謀惟當
宋洨幅將伊父母誆誘出門以後並不追問下落輙

甘心聽從跟隨同逃毫無顧戀之意若非被鄉約等拏獲盤出實情必至遠颺無踪按其前後情形實較尋常因姦致父母被殺之案爲重亟應按例科斷以懲淫惡而重倫紀乃謂胡丫頭犯姦係由胡宮氏教令所致遂可量予末減殊不知胡宮氏立被砍斃並未取有生供係屬一面之詞不足憑信即使所供屬實伊父胡萬順於胡丫頭犯姦並未知情縱容其被宋洤幅謀斃亦應按照子犯姦致並未縱容之父被人謀殺例問擬絞決豈得因胡丫頭有伊母教令犯

姦一語虛供遂置伊父被殺重情於不議僅科以杖
流之輕罪致與定例不符該將軍於此等重案並未
認真辦理率謂胡丫頭聞知宋汝幅謀殺伊父母胞
弟三命即向哭鬧不依尚非戀姦忘仇照父母教令
子孫犯姦被人謀殺例將犯姦之子孫擬以杖流收
贖引斷殊未允協罪關生死出入臣等碍難率覆應
令該將軍等再行提犯嚴鞫詳核例案妥擬具奏到
日再議

奉天司 光緒十五年

除因姦謀殺縱姦翁姑姜祿等一家三命罪應凌遲處死之李得材既據該署督等於審明後恭請

王命

先行正法梟首示眾暨查明該犯並無財產妻子應毋庸議外查例載子犯姦父母縱容被人謀殺者將犯姦之子擬絞監候子婦有犯與子同科等語此案姜趙氏因與李得材通姦致縱容之翁姑姜祿姜王氏並其次子姜連倉均被李得材謀害身死該犯婦當時並未知情同謀事後即行首告將姦夫指拏到

官雖姜碌等之被殺由該犯婦犯姦所致第子婦犯
姦致翁姑被殺例内以翁姑之縱容不縱容為本犯
絞候立決之判並無翁姑同時被殺加重治罪明文
若因該犯婦縱容之翁姑同時被殺遽行加擬立決
不特與因姦致並未縱容之翁姑被殺者無所區別
設有縱容之翁姑同時畏罪自盡本犯罪止擬軍之
案又將如何辦理定例既有專條未便格外加重自
應從一科斷仍按本例問擬應如該署督等所奏姜
趙氏合依子犯姦父母縱容被人謀殺者將犯姦之

子擬絞監候子婦有犯與子同科例擬絞監候秋後處決該署督等聲稱該犯婦情節較重應否改為立決之處應毋庸議等因光緒十五年十一月十六日

奏奉

旨依

議欽此